

## DECIZIE

27 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Guțan împotriva lui Alexandru Popovici privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, prin care a fost respins demersul privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și nu s-a dat curs cererii de apel,

a c o n s t a t a t :

La 03 iunie 2015 Tamara Guțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Popovici, solicitînd încasarea sumei de 23 000 (douăzeci și trei mii) euro cu titlu de datorie, încasarea sumei de 2 338,70 (două mii trei sute treizeci și opt) euro cu titlu de dobîndă de întîrziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 21 iulie 2015, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Tamarei Guțan împotriva lui Alexandru Popovici.

La 21 august 2015 avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 21 iulie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului, în speță recurentului, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 12 656 (douăsprezece mii șase sute cincizeci și șase) lei și cererea de apel motivată, acordîndu-i un termen pînă 10 decembrie 2015, ora 10:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 a fost respins demersul avocatului Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru

Popovici privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel. Nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat un termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 12 656 (douăsprezece mii șase sute cincizeci și șase) lei pînă la data de 04 februarie 2016, orele 12:00.

La 03 februarie 2016 avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și scutirea lui Alexandru Popovici de la plata taxei de stat.

În motivarea cererii recurentul a indicat că certificatele anexate la dosar indică ca fiind oportună scutirea de la plata taxei de stat, avînd în vedere că Alexandru Popovici are un salariu de 3 000 (trei mii) și că are la întreținere soția gravidă.

Totodată, Consideră recurentul că cererea de recurs ca fiind repusă în termen, avînd în vedere data la care a luat cunoștință cu încheierea contestată.

Conform art.426 alin.(3) din Codul de Procedură Civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici ca fiind neîntemeiat, din considerentele ce urmează.

Din materialele dosarului reiese că la 21 august 2015, avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, din 21 iulie 2015 (f.d.49).

Conform art.364 alin.(1) Cod Procedură Civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Prin suplimentul la cererea de apel, avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, demers care a fost respins prin încheierea recurată.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.85 alin.(4) din Codul de Procedură Civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau

juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Se cere a fi precizat că scutirea de la plata taxei de stat, prin prisma art.85 alin.(4) Cod Procedură Civilă, este un drept al instanței de judecată, dictat de capacitatea reală a justițiabilului de a achita taxa de stat calculată conform Legii taxei de stat nr.1216-XII din 03.12.1992, capacitate care urmează a fi apreciată de către instanță și care urmează a fi nemijlocit reflectată de probele anexate la dosar în acest sens.

Colegiul atestă faptul că, la materialele dosarului, întru argumentarea temeiniciei cererii de scutire de la plata taxei de stat s-a invocat doar că Alexandru Popovici are la întreținere soția gravidă și că salariul acestuia constituie suma de 3 000 lei.

În acest sens Colegiul reține că recurentul nu a prezentat probe suficiente în vederea determinării situației materiale reale a acestuia și determinării imposibilității de a suporta cheltuielile vizate de plata taxei de stat sau caracterul excesiv al acesteia comparativ cu veniturile lui Alexandru Popovici.

De altfel, CtEDO a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției și impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), urmează a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

Reieșind din prevederile art.85 și art.118 din Codul de Procedură Civilă, urma ca instanței de judecată să-i fi fost administrate probe care ar evidenția bunurile mobile și imobile deținute cu drept de proprietate, precum și veniturile lui Alexandru Popovici, care urmau să confirme imposibilitatea achitării taxei de stat, însă acesta a evitat să probeze acele circumstanțe care fac imposibilă achitarea acesteia.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel în mod just a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, nefiind justificată necesitatea scutirii de la plata taxei de stat, în condițiile în care nu s-a confirmat imposibilitatea achitării taxei de stat de către Alexandru Popovici.

Abordarea recurentului privind lipsa mijloacelor financiare a fost formulată în mod evaziv și incomplet și nu poate fi reținută întru determinarea situației materiale reale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale

pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele lui Alexandru Popovici.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Guțan împotriva lui Alexandru Popovici privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală