

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Sanin”,

în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Donici-Trans” împotriva societății cu răspundere limitată „Sanin” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, prin care a fost restituită cererea de apel reprezentantului apelantului societății cu răspundere limitată „Sanin”,

c o n s t a t ă:

La 16 ianuarie 2014, SRL „Donici-Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Sanin” privind încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către SRL „Donici-Trans”, s-a încasat din contul SRL „Sanin” în beneficiul SRL „Donici-Trans” creanțele derivate din raporturile contractuale de transport conform contractului comandă nr. 101/1 din 11 iulie 2013, contractului comandă nr. 123/1 din 05 august 2013, contractului comandă nr. 123/1 din 21 august 2013 și a contractului comandă nr. 173 din 21 august 2013, în sumă totală de 78397, 26 lei, dintre care suma de 61402, 05 lei cu titlu de datorie, suma de 14470, 19 lei cu titlu de penalitate și suma de 2525, 01 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere legală și cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat achitate în mărime de 2618, 05 lei și parțial de asistență juridică în sumă de 6000 lei, iar, în total suma de 87015, 31 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, administratorul SRL „Sanin”, la 30 septembrie 2014, a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Donici-Trans” să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către administratorul SRL „Sanin” și i s-a comunicat reprezentantului apelantului SRL „Sanin” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1963, 50 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen pînă la data de 20 ianuarie 2016, explicîndu-i că în caz că nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost restituită cererea de apel reprezentantului apelantului SRL „Sanin” și s-a remis acestuia cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

La 25 februarie 2016, SRL „Sanin” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a invocat că SRL „Sanin” nu a achitat taxa de stat din motive de insuficiență a mijloacelor bănești disponibile în circuitul economic al companiei, deoarece în decembrie 2015-ianuarie 2016 a redirecționat toate resursele financiare disponibile pentru stingerea obligațiilor față de salariații săi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Sanin” urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine momentul comunicării încheierii contestate către recurent pe care motiv, Colegiul va considera recursul declarat în termen.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile

instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, la 30 septembrie 2015, administratorul SRL „Sanin” a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către SRL „Donici-Trans” să fie respinsă.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către administratorul SRL „Sanin” și i s-a comunicat reprezentantului apelantului SRL „Sanin” despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1963, 50 lei, acordîndu-i pentru aceasta un termen pînă la data de 20 ianuarie 2016.

Din materialele dosarului rezultă că încheierea din 04 noiembrie 2015 a fost expediată în adresa reprezentantului SRL „Sanin”(f.d. 109), încheiere ce a fost primită de către ultimul la 04 decembrie 2015, fapt ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului(f.d. 111).

Cu toate acestea, apelantul SRL „Sanin” nu a înlăturat neajunsurile și nu a depus cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat, în termenul indicat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015.

Ca urmare se constată că Curtea de Apel Chișinău, avînd la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, corect a dispus, prin încheierea din 20 ianuarie 2016, restituirea cererii de apel depusă de reprezentantului SRL „Sanin” împotriva hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 02 septembrie 2015, cu toate înscrisurile anexate.

Totodată, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că SRL „Sanin” nu a achitat taxa de stat din motive de insuficiență a mijloacelor bănești disponibile în circuitul economic al companiei, deoarece în decembrie 2015-ianuarie 2016 a redirecționat toate resursele financiare disponibile pentru stingerea obligațiilor față de salariații săi.

Or, deși aceste argumente în sine nu indică la incapacitatea de plată a apelantului/recurentului, totuși apelantul/recurentul SRL „Sanin” a avut dreptul să-și exercite dreptul procedural de a solicita scutirea de la plata taxei de stat, însă, a evitat să o facă.

Mai mult ca atît, pe lîngă faptul achitării taxei de stat, prin încheierea din 04 noiembrie 2015 s-a dispus ca SRL „Sanin” să prezinte apelul motivat, ce constituie separat temei de restituire a cererii de apel, însă, apelantul/recurentul SRL „Sanin”, la fel, a evitat să o facă.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul nu conține alte motive întemeiate ce ar indica la netemeinicia încheierii recurate, prin urmare recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2015, prin care a fost restituit administratorului SRL „Sanin” cererea de apel cu toate înscrisurile anexate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Sanin”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală