

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nina Țihoțcaia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Țihoțcaia împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Nina Țihoțcaia și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă :

La 11 iunie 2015 Nina Țihoțcaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Nina Țihoțcaia a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012 s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 martie 2008 și s-a încasat de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul său restanțele salariale în cuantum de 170 333 lei, penalitatea în mărime de 316 470 lei și 10 000 lei prejudiciul moral.

La 29 iulie 2014 a prezentat Ministerului Finanțelor titlul executoriu pentru executare și la 21 august 2014 i-a fost achitată suma de 62 028, 78 lei.

Până la înaintarea documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a emis încheierile din 29 ianuarie 2014, 03 iulie 2014, 04 iulie 2014, 24 iulie 2014, 25 iulie 2014, 28 iulie 2014 și 21 august 2014 în vederea executării unei creanțe în sumă de 10 000 dolari SUA pe care o are față de creditorul Pavel Litvinenco, în temeiul cărora s-a încasat suma de 403 264 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica din 03 februarie 2015, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015, s-au anulat integral încheierile executorului judecătoresc din 04 iulie 2014 și 25 iulie 2014 și parțial încheierile din 28 iulie 2014 și 21 august 2014.

A atenționat Ministerul Finanțelor că încheierile executorului judecătoresc sunt ilegale și nu urmează a fi executate, deoarece la data emiterii acestora nu avea calitatea de creditor și nu a înaintat careva titluri spre executare.

Ministerul Finanțelor nu a executat integral creanța aferentă titlului executoriu în mărime de 203 099,82 lei și nu a oferit explicații cu privire la motivele neexecutării.

A solicitat Ministerului Finanțelor restituirea titlu executoriu, însă i s-a refuzat.

Nerestituirea titlului executoriu o lipsește de posibilitatea declanșării executării procedurii silite.

Cere Țihoțcaia Nina constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești cu privire la încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 203 099,82 lei și repararea prejudiciul moral în mărime de 30 000(f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 septembrie 2015 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nina Țihoțcaia (f.d. 86, 91-95).

La 30 septembrie 2015 Nina Țihoțcaia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 septembrie 2015, iar la 26 noiembrie 2015 apel motivat împotriva aceleași hotărâri(f.d.89-90, 101-103).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 27 ianuarie 2016 a respins apelul declarat de Nina Țihoțcaia și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 septembrie 2015.

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că Ministerul Finanțelor a executat integral obligațiile față de Nina Țihoțcaia, nefiind constatate tergiversări la executarea hotărârii.

Prin cererea adresată Ministerului Finanțelor la 29 iulie 2014 Nina Țihoțcaia a solicitat executarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2012 și conform înscrisurilor administrate ultima achitare a fost efectuată la 11 august 2015, executarea documentului executoriu durând un 1 an și 13 zile.

Termenul de executare a hotărârii judecătorești de 1 an și 13 zile este rezonabil și nu acordă dreptul Ninei Țihoțcaia de a cere constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La 24 februarie 2016 Țihoțcaia Nina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Țihoțcaia Nina a indicat că instanțele de judecată la examinarea pricinii au aplicat eronat normele de drept material pronunțând hotărâri care sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Instanțele de judecată eronat au stabilit că Ministerul Finanțelor a executat integral obligațiile aferente titlului executoriu.

A fost lipsită de posibilitatea de a depune titlul executoriu spre executare silită, deoarece Ministerul Finanțelor a refuzat restituirea acestuia.

Instanțele de judecată au examinat superficial pricina concluzionând că titlul executoriu este executat fără a aduce careva argumente în concretizarea pozițiilor sale și neîntemeiat au constatat că termenul de executare nu a fost încălcat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul

neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Țihoțcaia Nina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 27 ianuarie 2016 la 08 februarie 2016 (f.d. 126).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Țihoțcaia Nina.

Prin urmare, recursul declarat de Țihoțcaia Nina prin intermediul oficiului poștal la 24 februarie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Țihoțcaia Nina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis o hotărâri legale, iar argumentele invocate de Țihoțcaia Nina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Țihoțcaia Nina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan