

DECIZIE

27 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către avocatul Oleg Grosu, în interesele Alionei Stratan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 împotriva Alionei Stratan, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom”, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel,

a c o n s t a t a t :

La 20 iunie 2014 Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 (în continuare APLP nr.54/220) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Stratan, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom” (în continuare SA „Termocom”), solicitînd încasarea sumei de 38 511,66 (treizeci și opt mii cinci sute optsprezece) lei cu titlu de datorie pentru serviciile comunale prestate – livrarea agentului termic.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău, din 10 septembrie 2014, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/220 și s-a încasat de la Aliona Stratan în beneficiul APLP nr.54/220 datoria pentru serviciile de livrare a agentului termic, aferente locuinței nr.82 din str.Igor Vieru nr.14/2, mun.Chișinău, formate la situația 01.05.2014 în sumă de 38 511,66 și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 1 155,01 lei. Totodată s-a încasat de la Aliona Stratan în beneficiul statului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanță în legătură cu citarea părților în ședință, în mărime de 14,40 lei.

La 17 decembrie 2015 Mihail Brăilean, reprezentantul în bază de procură a Alionei Stratan, a contestat cu apel hotărîrea Judecătoria Ciocana, municipiul Chișinău, din 10 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 a fost respinsă ca nefondată cererea Alionei Stratan privind repunerea în termen a apelului. A fost restituită ca tardivă cererea de apel a Alionei Stratan împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana, municipiul Chișinău, din 10 septembrie 2014.

La 24 februarie 2016 avocatul Oleg Grosu, în interesele Alionei Stratan, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că despre hotărîrea instanței de fond a aflat abia la 20 noiembrie 2015, după ce i-a fost refuzată reperfectarea pașaportului de către CRIS „Registru”, în baza interdicției executorului judecătoresc.

Sustine recurenta că nu a fost invitată la nici o ședință în instanța de fond și că nu a recepționat nici o citație, ori avizul de recepție anexat la materialele dosarului, la care face referire instanța de apel, nu a fost semnat de Aliona Stratan. La data indicată în aviz, recurenta nici nu se afla în țară, fiind plecată peste hotarele țării.

Mai indică recurenta că apartamentul în cauză a fost înstrăinat și că datoriile pentru serviciile comunale urmau a fi achitate de către noii proprietari.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele Alionei Stratan urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, la 10 septembrie 2014 a fost adoptată hotărîrea Judecătoriei sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/220 împotriva Alionei Stratan, intervenient accesoriu SA „Termocom” privind încasarea datoriei (f.d.24).

La 17 decembrie 2015 Aliona Stratan a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond (f.d.33).

Conform art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul consideră necesar a preciza că, în sensul art.362 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărîrii și de data depunerii cererii de apel.

Întrucât în speță cererea de apel a fost depusă abia la 17 decembrie 2015, Colegiul remarcă faptul că termenul limită pentru depunerea apelului a fost

depășit, circumstanță care a fost reținută în mod just de către instanța de apel.

Conform art.110 din Codul de Procedură Civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu prevederile art.116 din Codul de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

Aliona Stratan a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând faptul că a nu fost citată pentru ședința de judecată din instanța de fond și nici la pronunțarea hotărîrii.

Analizînd circumstanțele invocate, Colegiul consideră că soluția instanței de apel de a respinge cererea de repune în termen este corectă, fiind dictată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, ori argumentarea invocată în sensul admiterii cererii de repunere în termen este nejustificată și nu poate fi reținută.

Insinuarea precum că nu a cunoscut despre examinarea pricinii civile împotriva sa este combătută prin probele anexate la materialele dosarului și anume, avizul de recepție care confirmă că Aliona Stratan a recepționat citația pentru ședința de judecată din 10 septembrie 2014, ședință în care a fost pronunțată hotărîrea instanței de fond (f.d.20).

La fel, Colegiul consideră criticile invocate de recurentă privind faptul că apartamentul în cauză a fost înstrăinat și că acesta nu locuiește la adresa la care erau expediate citațiile ca fiind declarative și lipsite de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care atît în cererea de apel (f.d.33), cît și în cererea de recurs se indică domiciliul Alionei Stratan ca fiind la aceeași adresă– mun.Chișinău, str.I.Vieru nr.14/2 ap.82, menționată și în avizul de recepție a citației.

Cu referire la argumentarea precum că la data înmînării citației recurenta nu se afla în Republica Moldova, Colegiul reține că însuși extrasul din sistemul informațional integral al Poliției de Frontieră, care a fost prezentat de recurentă, infirmă argumentele acesteia, ori din informația prezentată reiese că Aliona Stratan, în perioada 26.07.2014 – 04.08.2014 se afla pe teritoriul Republicii Moldova (f.d.75), citația fiind recepționată anume în această perioadă, la 02.08.2014 (f.d.20).

Prin urmare, în situația în care nu a fost probată imposibilitatea îndeplinirii în termen a actului de procedură, instanța de apel în mod just a constatat lipsa temeiurilor pentru repunerea în termenul de declarare a apelului, motiv pentru care prin încheierea din 09 februarie 2016 corect a fost respinsă cererea Alionei Stratan privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Avînd în vedere că, în speță, s-a constatat cu certitudine că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a fost respinsă, instanța de apel s-a ghidat de prevederile Legii și a dispus restituirea cererii de apel, ori art.369 alin.(1) lit.b) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele Alionei Stratan ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Oleg Grosu, în interesele Alionei Stratan.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.54/220 împotriva Alionei Stratan, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Termocom”, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală

