

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova  
Judecătorii – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de către Cociu Vasile,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Vasile  
împotriva Întreprinderii de Stat „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”  
privind încasarea sumelor neachitate la salariu, a penalității, a prejudiciul moral și  
a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015,  
prin care s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Cociu Vasile,

c o n s t a t ă:

La 20 decembrie 2013, Cociu Vasile a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” privind  
încasarea sumelor neachitate la salariu, a penalității, a prejudiciului moral și a  
cheltuielilor de judecată.

La 19 martie 2014, reclamantul a depus o cerere de modificare a acțiunii  
de bază, în cadrul căreia a solicitat încasarea de la ÎS „Protecția Solurilor și  
Îmbunătățirii Funciare” a sumelor neachitate la salariu ce constau din șomajul  
tehnic pentru anii 2010-2012 în sumă de 34579,86 lei, plata pentru concediul  
anual de muncă, diferența pentru anii 2010-2012 în sumă de 2089, 08 lei,  
vechimea în muncă pentru anii 2010-2012 în sumă de 927, 35 lei, penalitatea  
pentru neachitarea corespunzătoare a salariului în sumă de 32068,54 lei,  
serviciile juridice în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 71665, 01 lei.  
Totodată, a solicitat și încasarea prejudiciului moral în sumă de 69665, 01 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Nisporeni din 23 mai 2014, a fost admisă  
parțial acțiunea înaintată de către Cociu Vasile, s-a hotărît de a încasa de la ÎS

„Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, salariul neachitat pentru anii 2010-2012 în sumă de 34579,86 lei, diferența la plata pentru concediul pentru anii 2010-2012 în sumă de 927, 53 lei, penalitate în sumă de 32068, 54 lei, prejudiciul moral în sumă de 1000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2000 lei, iar în total suma de 72665, 01 lei, cât și în bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 2119, 95 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015, a fost admis apelul declarat de către ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare”, casată parțial hotărîrea Judecătorei Nisporeni din 23 mai 2014, în partea încasării de la ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” în beneficiul lui Cociu Vasile a salariului neachitat pentru perioada șomajului tehnic pe anii 2010-2012 și a penalităților din această sumă și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă integral pretenția din cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Vasile privind încasarea penalităților pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 0,1% din suma neplătită în termen în cuantum de 32068,54 lei, micșorată suma salariului încasat pentru perioada șomajului tehnic pe anii 2010-2012 în mărime de 34579,86 lei pînă la suma de 18066 lei, în rest hotărîrea a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către Cociu Vasile.

La 17 martie 2016, Cociu Vasile a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 23 septembrie 2015 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2015 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Nisporeni din 23 mai 2014.

La 12 aprilie 2016, ÎS „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” a depus referință la cererea de revizuire, solicitînd respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile normelor legale citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuiantul deși și-a întemeiat cererea sa de revizuire în baza art.449 lit. b) CPC, totuși în cererea sa de revizuire nu a indicat careva circumstanțe sau fapte esențiale ale pricini care i-au devenit cunoscute și care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului precum și careva probe care ar confirma cele invocate.

Colegiul reține că în argumentarea cererii sale de revizuire, revizuiantul Cociu Vasile s-a expus asupra dezacordului cu încheierea instanței de recurs și cu decizia instanței de apel, aducând argumente ce țin de fondul cauzei, fără a invoca careva circumstanțe întru întemeierea cererii sale de revizuire prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că revizuiantul nu a indicat careva motive în cererea de revizuire care s-ar încadra în temeiul art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cociu Vasile, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cociu Vasile împotriva Întreprinderii de Stat „Protecția Solurilor și Îmbunătățirii Funciare” privind încasarea sumelor neachitate la salariu, a penalității, a prejudiciul moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală