

**DECIZIE**

27 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către Nicolae Gavriș, administratorul insolabilității ÎM „Elita Motors” SRL,

în procesul de insolabilitate al ÎM „Elita Motors” SRL,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind explicarea încheierii,

a c o n s t a t a t :

ÎM „Elita Motors” SRL a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 08 iulie 2015 a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Elita Motors” SRL, cu sediul în mun.Chișinău, bd.Dacia nr.55, cod fiscal 1010600042945, fiind numit în calitate de administrator al insolabilității – Nicolae Gavriș.

La 28 octombrie 2015, de către creditorul BC „Moldindconbank” SA a fost depusă o cerere privind admiterea în calitate de creditor cu statut provizoriu în cadrul procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, instanța de insolabilitate a admis cererea BC „Moldindconbank” SA și a fost admis cu titlu provizoriu BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor chirografar al ÎM „Elita Motors” SRL, cu suma de 134 638 646,25 lei la rangurile indicate în tabelul definitiv al creanțelor, la masa credală, cu dreptul de a participa și a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrace candidatura administratorului insolabilității/lichidatorului, pînă la judecarea irevocabilă a contestației.

La 30 noiembrie 2015 Nicolae Gavriș, administratorul insolabilității ÎM „Elita Motors” SRL, a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, în sensul determinării rangului la care urma să fie atribuită suma de 467 783,25 lei, care reprezintă diferența dintre suma admisă de administratorul insolabilității în tabelul definitiv al creanțelor și suma admisă de instanța de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, instanța de insolabilitate a respins cererea privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Întru motivarea soluției, instanța de insolvabilitate a reținut că nu sunt necesare explicații privind aplicarea dispozitivului încheierii vizate, ori acesta este clar, având în vedere că instanța de insolvabilitate, în încheierea din 11 noiembrie 2015, a făcut referire doar la sumele ce formează creanța creditorului, fiind admise cu titlu provizoriu la rangurile indicate în tabel.

La 24 februarie 2016, Nicolae Gavriș, administratorul insolvabilității ÎM „Elita Motors” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, solicitând casarea încheierii recurate.

În motivarea cererii a indicat că între creanța admisă de administratorul insolvabilității și creanța admisă cu statut provizoriu de către instanța de insolvabilitate prin încheierea din 11 noiembrie 2015, se evidențiază o diferență în mărime de 467 783,25 lei.

Consideră ca fiind necesare explicațiile în acest sens, nefiind clar rangul la care se atribuie creanța dată.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nicolae Gavriș, administratorul insolvabilității ÎM „Elita Motors” SRL urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Art.251 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă prevede că, dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărîrii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărîrii.

În acest sens, Nicolae Gavriș, administratorul insolvabilității ÎM „Elita Motors” SRL, a formulat o cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, în partea ce ține de determinarea rangului la care urma să fie atribuită suma de 467 783,25 lei.

Conform art.143 alin.(3) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor.

Colegiul reține că, în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor înaintate împotriva patrimoniului ÎM „Elita Motors” SRL, numite spre examinare la ședința de validare din 28 octombrie 2015, în partea ce se referă la creanțele creditorului BC „Moldindconbank” SA au fost incluse următoarele creanțe: la pct.4 – creanța în sumă de 1 222 430, 69 lei, de

rangul V; la pct.5 – creanța în sumă de 119 224 184,90 lei, de rangul V; la pct.16 – creanța în sumă de 13 724 247,41 lei, de rangul VI, iar în total suma de 134 170 863 lei.

Conform art.144 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29.06.2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

În acest sens, BC „Moldindconbank” SA a formulat contestație la tabelul definitiv al creanțelor, solicitând rectificarea tabelului definitiv al creanțelor după cum urmează: suma de 1 272 855,86 lei, creanță de gradul V; suma de 24 908,04 lei, creanță de gradul VI; suma de 131 311 249,08 lei, creanță de gradul V; suma de 2 029 633,27 lei, creanță de gradul VI.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2015 instanța de insolvență a admis cu titlu provizoriu BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor chirografar al ÎM „Elita Motors” SRL cu suma de 134 638 646,25 lei, la rangurile indicate în tabelul definitiv al creanțelor.

În acest sens, Colegiul reține ca fiind întemeiate criticile formulate de Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței ÎM „Elita Motors” SRL, privind dificultățile aplicării încheierii instanței de insolvență din 11 noiembrie 2015. Materialele dosarului atestă cu certitudine că, în tabelul definitiv al creanțelor, în partea ce ține de BC „Moldindconbank” SA s-a inclus creanțe cu rang diferit, dar care în sumă totală constituie suma de 134 170 863 lei, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015 au fost admisă cu statut provizoriu creanța în sumă totală de 134 638 646,25 lei, la rangurile indicate în tabelul definitiv al creanțelor.

Având în vedere faptul că suma admisă de instanța de insolvență cu statut provizoriu diferă de cea inclusă inițial în tabelul definitiv cu 467 783,25 lei și că în tabelul definitiv al creanțelor, în partea ce ține de creanțele BC „Moldindconbank” SA, sunt atât creanțe de gradul V, cât și creanțe de gradul VI, se atestă o dificultate la atribuirea unui rang corect acestei creanțe, nefiind clar la care anume rang urmează a fi inclusă diferența de 467 783,25 lei.

Inițial, creanțele în sumă totală de 134 170 863 lei indicată în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor înaintate împotriva patrimoniului ÎM „Elita Motors” SRL, erau cu suficientă claritate repartizate conform temeiurilor și rangului. Respectiv, în situația în care se operează modificări la valoarea totală a acestor creanțe, se impune concretizarea pentru fiecare creanță în parte.

Prin urmare, Colegiul consideră că Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței ÎM „Elita Motors” SRL era îndreptățit, prin prisma prevederilor art.251 din Codul de Procedură Civilă, să solicite explicarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Analizând încheierea recurată, Colegiul consideră această ca fiind neîntemeiată, în condițiile în care, în speță, cu certitudine se atestă dificultatea aplicării încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015.

Deși instanța de insolvență a constatat că prin încheierea din 11 noiembrie 2015 a făcut referire doar la cuantumul sumelor și nu la rangurile indicate în tabel, a omis faptul

că operarea modificărilor în sensul majorării sumei totale creanțelor, implică modificări în parte la creanțele de un anumit rang, care în cumul definesc întreaga creanță a creditorului BC „Moldindconbank” SA, nefiind stabilit pentru fiecare creanță de un rang distinct suma cu care a fost majorată, respectiv, nefiind posibil de a include corect diferența de 467 783,25 lei.

Prin urmare, Colegiul consideră ca fiind întemeiat recursul declarat de către Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței ÎM „Elita Motors” SRL, având în vedere că, în speță, cu certitudine se impune explicarea dispozitivului încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2015, motiv pentru care încheierea instanței de insolvență prin care a fost respinsă cererea de explicare a dispozitivului încheierii este neîntemeiată și necesită a fi casată.

Conform art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu art.427 lit.b) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Nicolae Gavriș, administratorul insolvenței ÎM „Elita Motors” SRL.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, în procesul de insolvență al ÎM „Elita Motors” SRL, prin care a fost respinsă cererea privind explicarea încheierii și se remite cererea la Curtea de Apel Chișinău, pentru rejudecare.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală