

Dosar nr.2rc-364/16

## DECIZIE

27 aprilie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

Examinînd recursul declarat de către avocatul Mihail Durnescu, în interesele societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Kass-Expo Intern Corp” împotriva societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, prin care a fost respinsă cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare,

a c o n s t a t a t :

La 15 mai 2014 societatea cu răspundere limitată „Kass-Expo Intern Corp” (în continuare SRL SRL „Kass-Expo Intern Corp”) s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată ( în continuare SRL „Inep Luck”), solicitînd încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că, conform facturilor fiscale anexate la materialele dosarului, SRL „Kass-Expo Intern Corp” a livrat SRL „Inep Luck” marfă (confecții de metal, țiglă metalică, metize și accesorii) în valoare totală de 512 825,40 lei, iar pîrîtul a achitat parțial marfa primită, acumulînd o datorie în sumă de 100 000 lei. Conform extraselor bancare privind achitarea producției livrate, la momentul înaintării acțiunii în judecată, suma datoriei constituie 90 000 lei, pe care pîrîtul refuză să o achite benevol.

Prin încheierea Judecătoria Hîncești din 16 mai 2014, a fost admisă cererea SRL „Kass-Expo Intern Corp” privind asigurarea acțiunii și s-a

dispus aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale SRL „Inep Luck” în limita valorii acțiunii în sumă de 90 000 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014 recursul declarat de către SRL „Inep Luck” împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești din 16 mai 2014, a fost respins ca tardiv.

La 17 aprilie 2015, SRL „Inep Luck” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014, solicitînd admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei recurate cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a cererii de recurs.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești din 21 aprilie 2015 a fost scoasă de pe rol acțiunea civilă înaintată de SRL „Kass-Expo Intern Corp”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2015 a fost casată încheierea Judecătoriei Hîncești din 21 aprilie 2015 și remisă pricina la rejudecare în instanța de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către SRL „Inep Luck” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2014.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2016 fost respinsă cererea avocatului Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck” privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015.

La 08 februarie 2016, avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck”, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii la rejudecare.

Ulterior, la 04 aprilie 2016 avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck”, a depus supliment la cererea de recurs, prin care a susținut că încheierea contestată este lipsită de temei juridic, ilegală și nemotivată, fiind emisă cu încălcarea și aplicarea normelor de drept material și procedural.

Indică recurentul că, din motive neînțelese, nu este clar cum instanța de apel a dedus că litigiu nu urmează a fi judecat din probele anexate la dosar și din circumstanțele invocate. Fără nici un probatoriu cert și

legal, instanța de apel a respins cererea de revizuire, iar recurentul întimpină impedimente în exercitarea și apărarea drepturilor sale.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul în cauză ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, din următoarele considerente.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În speță, prin încheierea recurată, instanța de apel a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d.165-167). Întru argumentarea soluției, instanța de apel a reținut că asupra argumentelor invocate în cererea privind emiterea hotărârii suplimentare, instanța de judecată s-a pronunțat prin decizia din 08 iunie 2015.

Colegiul reține că, condițiile pentru emiterea unei hotărâri suplimentare sunt expres indicate la art.250 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În speță, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 s-a constatat că nu sunt întrunite condițiile necesare emiterii unei hotărâri suplimentare, motiv pentru care, prin încheierea recurată, în mod just a fost respinsă cererea înaintată în acest sens de avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck”.

Cu referire la recurs declarat de avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck”, Colegiul reține că acesta este declarativ și lipsit de o argumentare logico-juridică, în condițiile în care însuși

recurentul evită să evidențieze omisiunile sau erorile instanței de judecată ierarhic inferioare, în detrimentul transcrierii principiilor generale de drept și a practicii CtEDO.

Cu certitudine, simpla referire la normele de drept național și internațional, nu suplinește necesitatea prezentării unei cereri de recurs motivat, ori în speță recurentul doar și-a manifestat formal dezacordul față de soluția instanței de apel, nefiind posibil de a identifica cel puțin obiecțiile sale asupra încheierii recurate.

Astfel, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Mihail Durnescu, în interesele SRL „Inep Luck” ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

Prin urmare, în conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de de avocatul Mihail Durnescu, în interesele societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Kass-Expo Intern Corp” împotriva societății comerciale „Inep Luck” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, –

Svetlana Filincova

Judecători –

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală