

## ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Master Game” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a ț ă:

La 13 august 2014 societatea cu răspundere limitată „Master Game” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Master Game” a indicat că la 22 mai 2014 colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei au efectuat control la subdiviziunea amplasată în or. Orhei, str. V. Lupu 41, în urma căruia au întocmit actul de control nr. 1-6811300.

Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău prin decizia nr. 985/1/14 din 20 iunie 2014 a aplicat societății cu răspundere limitată „Master Game” amendă în mărime de 5000 lei din motivul că la efectuarea bilanțului casieriei s-a depistat excedent de mijloace bănești în mărime de 660 lei neconfirmat documentar și care nu au fost aplicate prin mașina de casă și control.

Societatea cu răspundere limitată „Master Game” nu a fost de acord cu decizia nr. 985/1/14 din 20 iunie 2014 și la 30 iunie 2014 a depus contestație solicitând anularea acesteia și clasarea cauzei.

Prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 127 din 24 iulie 2014 s-a respins contestația ca fiind neîntemeiată.

La examinarea chestiunii privind încălcarea obligațiilor fiscale de către contribuabil și adoptarea deciziei organul fiscal nu a ținut cont de prevederile legislative care urmează a fi respectate în scopul pronunțării unei soluții legale și întemeiate.

Inspectorii fiscali eronat au constatat că suma de 660 lei aparține întreprinderii, deoarece această sumă nu a fost trecută prin mașina casei de control și nici nu se păstra în caseta pentru bani a acesteia, sau în alt loc special destinat pentru primirea și

păstrarea temporară a mijloacelor bănești provenite din operațiunile economice curente, erau banii personali ai operatorului neînregistrați în mașina casei de control.

Organul fiscal eronat a interpretat situația de fapt și nu a prezentat probe veridice, făcând concluzii pripite.

Cauza a fost examinată în lipsa conducătorului sau reprezentantului societății, fiind lipsiți de dreptul de a se apăra și prezenta probe concludente ce combat faptele presupuse de inspectorii fiscali.

Organul fiscal examinând arbitrar și unilateral cazul, a încălcat dreptul contribuabilului de a beneficia de remedii efective față de organele de stat garantate de art. 13 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Cere societatea cu răspundere limitată „Master Game” anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău nr. 985/1/4 din 20 iunie 2014, prin care i s-a aplicat amendă în mărime de 5000 lei pentru neasigurarea bilanțului numerarului în mașina de casă și control care constă în formarea excedentului de numerar nejustificat documentar (f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Master Game” (f.d. 64, 67-70).

La 30 martie 2015 societatea cu răspundere limitată „Master Game” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2015 (f.d. 66).

Prin procura nr. 07 Chebeș Carolina a fost împuternicită de societatea cu răspundere limitată „Master Game” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d.88).

La 22 octombrie 2015 reprezentantul Chebeș Carolina a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Master Game” apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2015 (f.d. 90-92).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 24 decembrie 2015 a respins apelul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” și a menținut hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 16 martie 2015 (f.d.103-112).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că în cadrul controlului fiscal prin metoda verificării operative de către colaboratorii Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Orhei la sediul societății cu răspundere limitată „Master Game” situat în or. Orhei, str. V. Lupu nr. 41, s-a depistat că la efectuarea bilanțului casieriei era excedent de mijloace bănești în mărime de 660 lei, neconfirmat documentar și care nu au fost aplicate prin mașina de casă și control.

Au mai indicat că argumentul societății cu răspundere limitată „Master Game” că mijloacele financiare de 660 lei depistați ca excedent la efectuarea bilanțului casieriei erau banii personali ai operatorului și nu se aflau în mașina de casă și control nu poate fi reținut, deoarece din explicațiile operatorului Timuș Olga rezultă că acești bani erau lăsați de către clienți ca mulțumire.

Societatea cu răspundere limitată „Master Game” a încălcat legislația fiscală prin neexecutarea bilanțului numerarului în mașina de casă și control, care constă în formarea excedentului de numerar nejustificat documentar.

Societatea cu răspundere limitată „Master Game” a fost înștiințată despre examinarea cazului de încălcare fiscală prin citația din 30 mai 2014, recepționată la 07 iunie 2014.

La 26 februarie 2016 societatea cu răspundere limitată „Master Game” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs societatea cu răspundere limitată „Master Game” a indicat că instanțele de judecată au examinat pripit pricina, neținând cont de prevederile legislației care urmau a fi aplicate în scopul pronunțării unei soluții legale și întemeiate.

Instanțele de judecată urmau să verifice respectarea drepturilor contribuabilului la efectuarea controlului și încadrarea strictă a acțiunilor intimatului în limitele prevederilor Codului fiscal și Regulamentului cu privire la aplicarea mașinilor de casă și control cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998.

Instanțele de judecată eronat au constatat că suma de 660 lei aparține societății cu răspundere limitată „Master Game”, deoarece aceștia erau banii personali ai operatorului și nu puteau fi înregistrați în mașina casei de control.

A fost încălcată procedura de adoptare a actului administrativ, fiind emis în lipsa contribuabilului care nu a fost citat în modul prevăzut de lege și privat de dreptul de a-și apăra poziția.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Master Game” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 24 decembrie 2015 (f.d. 113).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copieii deciziei instanței de apel de către societatea cu răspundere limitată „Master Game”.

Prin urmare, recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” prin intermediul oficiului poștal la 26 februarie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea cu răspundere limitată „Master Game” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de societatea cu răspundere limitată „Master Game” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Master Game” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan