

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către administratorul insolvabilității întreprinderii mixte „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată, Dumitru Chicu,

în pricina civilă la cererea introductivă a întreprinderii mixte „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, prin care a fost admisă cererea înaintată de către avocatul Guțu Zinaida și anulată măsura de asigurare,

c o n s t a t ă:

Prin hotărîrea Curții de Apel Economice din 01 februarie 2010, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința ÎM „Infinity Inc” SRL și numit în calitate de administrator al insolvabilității pe Dumitru Chicu.

La 26 iulie 2013, administratorul insolvabilității ÎI „Chicu Dumitru” a depus o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a asociatului ÎM „Infinity Inc” SRL, Dana Mordehay, cu încasarea sumei de 3648391, 22 lei, suma creanțelor neachitate în cadrul procesului de insolvabilitate a ÎM „Infinity Inc” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea bunurilor ce aparțin lui Dana Mordehay, în limita sumei de 3648391, 22 lei.

La 04 decembrie 2015, avocatul Danei Mordehay, Guțu Zinaida a depus cerere privind anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către avocatul Danei Mordehay, Guțu Zinaida, s-a

anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin lui Dana Mordehay, în limita de 3648391, 22 lei.

La 08 februarie 2016, administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL, Dumitru Chicu a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 cu emiterea unei decizii prin care cererea privind anularea măsurii de asigurare să fie respinsă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Economice din 01 februarie 2010, a fost intentat procesul de insolvență în privința ÎM „Infinity Inc” SRL și numit în calitate de administrator al insolvenței pe Dumitru Chicu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin sechestrarea bunurilor ce aparțin lui Dana Mordehay, în limita sumei de 3648391, 22 lei.

La 04 decembrie 2015, avocatul Danei Mordehay, Guțu Zinaida a depus cerere privind anularea măsurii de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016, a fost admisă cererea înaintată de către avocatul Danei Mordehay, Guțu Zinaida, s-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile ce aparțin lui Dana Mordehay, în limita de 3648391, 22 lei.

Verificând legalitatea încheierii recurate prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs de către administratorul insolvenței ÎM „Infinity Inc” SRL, Dumitru Chicu, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de

Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 este una legală și întemeiată, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea pârîtului de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Conform art. 180 alin. (3) CPC, în cazul respingerii acțiunii, măsurile anterioare de asigurare a acțiunii se mențin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă.

În acest context, Colegiul reține că instanțele de judecată care adoptă hotărîri definitive, în mod obligatoriu vor dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii în dispozitivul hotărîrilor sau deciziilor, dacă pretențiile reclamantului au fost respinse.

Astfel, în încheierile de scoatere a cererilor de pe rol sau de încetare a procesului, de asemenea se va dispune anularea măsurilor de asigurare a acțiunii civile, însă, efectele nu vor surveni imediat de la pronunțare, ci după intrarea în vigoare a acestora, adică depinde dacă participanții interesați au exercitat sau nu recursul împotriva acestor categorii de încheieri și de soluția dată de instanța superioară.

Respectiv, odată ce a fost emisă încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 prin care s-a scos de pe rol cererea depusă de administratorul insolabilității, Chicu Dumitru privind atragerea la răspundere subsidiară a lui Mordehay Dana, respectiv aceasta constituie temei legal de anulare a măsurilor de asigurare.

Instanța de recurs respinge argumentele recurentului precum că încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 prin care acțiunea a fost scoasă de pe rol nu a devenit irevocabilă, deoarece a fost atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, respectiv încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 este una prematură și creează riscul ca intimatul să înstrăineze bunurile sale.

Or, prevederile normelor legale citate supra, stipulează expres că odată ce a fost exercitată calea de atac recursul împotriva încheierii de scoatere a cererii de pe rol, încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a acțiunii nu produce efecte juridice, încheierea enunțată va produce efecte juridice în dependență de soluția luată de către instanța de recurs în urma examinării legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele

invocate în recurs sunt neîntemeiate, iar, încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016 este una legală și întemeiată, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către administratorul insolvenței întreprinderii mixte „Infinity Inc” societate cu răspundere limitată, Dumitru Chicu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală