

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Cernev împotriva Svetlanei Cerneva cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea apartamentului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva,

c o n s t a t ă:

La 15 iulie 2015, Alexandr Cernev a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Cerneva cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea apartamentului.

În motivarea acțiunii Alexandr Cernev a indicat că s-a căsătorit cu pîrîta la 07 aprilie 1990, eveniment înregistrat și trecut în registrul actelor de stare civilă cu nr. 34 de către OSC r-nul Bolgrad, regiunea Odessa, Ucraina, fiind eliberat și certificatul de căsătorie seria II-JD nr. 483000.

Indică că viața în comun cu pîrîta a eșuat, iar anii de căsătorie cu Cerneva Svetlana s-a creat o atmosferă insuportabilă de neînțelegere.

Mai indică că incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și principiilor de conviețuire în contextul atmosferei create au condus la convingerea fermă privind imposibilitatea păstrării familiei. Încercările de a păstra familia au eșuat, ceea ce a atras după sine imposibilitatea concilierii familiare.

Consideră inoportună menținerea familiei, eșuînd toate căile de împăcare fapt pentru care și solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei.

Litigii cu privire la educația copiilor soții nu au, avînd în vedere faptul că au copii maturi.

Totodată indică că părțile în căsătorie au dobîndit bunul proprietate comună în devălmășie și anume imobilul cu nr. cadastral 0100311.1700.01.066, situat pe adresa mun. Chișinău, str. Nicolae Milescu Spătaru 13, bl. 1, ap. 66 estimat în sumă de 281 304 lei.

Prin urmare, solicită Alexandr Cernev desfacerea căsătoriei înregistrată la 07 aprilie 1990 la Oficiul Stare Civilă Bolgrad, regiunea Odessa, Ucraina, înscrierea

nr. 34 și partajul apartamentului nr. 66, str. Milescu Spătaru 13/1, mun. Chișinău cu atribuirea în posesia sa a odăii cu suprafața de 16.2 m.p., iar pîrîtei odaia cu suprafața de 11,5 m.p. bucătăria, veceul, antreul, coridorul, baia să rămîna în folosință comună.

Prin hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă. A fost desfăcută căsătoria între Cernev Alexandr și Cerneva Svetlana, înregistrată la Oficiul de Stare Civilă Bolgrad, regiunea Odessa, Ucraina, înscrierea nr. 34. A fost încasat taxa de stat în beneficiul statului pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei cîte 500% de la Alexandr Cernev și Svetlana Cerneva.

A fost stabilit modul de folosință al apartamentului nr. 66 str. Nicolae Milescu Spătaru 13/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100311.170.01.006 și i-a fost atribuit în folosință lui Alexandr Cernev odaia cu suprafața de 11,5 m.p., iar Svetlanei Cerneva odaia cu suprafața de 16,2 m.p., antreul, coridorul, bucătăria, baia, viceul din imobilul în litigiu, rămîn în folosință comună. A fost încasat în mod solidar de la Alexandr Cernev și Svetlana Cerneva în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 21,90 lei.

La 22 ianuarie 2016, Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva și i-a fost acordat apelantei termen pînă la 01 aprilie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 3225 lei și i s-a explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 24 martie 2016, avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel în partea ce ține de plata taxei de stat cu remiterea dosarului în instanța de apel pentru judecare din faza primirii cererii de apel.

Recurentul, avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea încheierii a încălcat normele de drept material și procedural. Încheierea contestată rezultă din examinarea superficială a materialelor cauzei, instanța a apreciat arbitrar probele din dosar fiind admise erori.

Menționează că încheierea contestată în partea ce ține de achitarea taxei de stat în sumă de 3225 lei nu corespunde normelor imperative, aplicând eronat art. 3 alin. (1) lit. a) și j) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, deoarece instanța de fond admițînd acțiunea privind partajarea imobilului menționat, de fapt nu a partajat acest imobil, dar a atribuit în folosință cîte o odaie ambelor părți.

Consideră că această categorie de acțiuni nu se referă la categoria acțiunilor patrimoniale și din acest considerent taxa de stat pentru astfel de acțiuni este prevăzută în mărime de 5 u.c. = 100 lei pentru prima instanță, iar pentru instanța de apel, corespunzător, 75 lei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel din 23 februarie 2016, a fost recepționată de către avocatul Teodor Guțu la 15 martie 2016, iar la 24 martie 2016, Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva a declarat recurs. Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea ce ține de plata taxei de stat cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru judecare de la faza primirii cererii de apel din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pe parcursul judecării pricinii s-a stabilit că Alexandr Cernev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Cerneva cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea apartamentului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă. A fost desfăcută căsătoria între Cernev Alexandr și Cerneva Svetlana, înregistrată la Oficiul de Stare Civilă Bolgrad, regiunea Odessa, Ucraina, înscrierea nr. 34. A fost încasat taxa de stat în beneficiul statului pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei cîte 500% de la Alexandr Cernev și Svetlana Cerneva.

A fost stabilit modul de folosință al apartamentului nr. 66 str. Nicolae Milescu Spătaru 13/1, mun. Chișinău, nr. cadastral 0100311.170.01.006 și i-a fost atribuit în folosință lui Alexandr Cernev odaia cu suprafața de 11,5 m.p., iar Svetlanei Cerneva odaia cu suprafața de 16,2 m.p., antreul, coridorul, bucătăria, baia, viceul din imobilul în litigiu, rămîn în folosință comună. A fost încasat în mod solidar de la Alexandr Cernev și Svetlana Cerneva în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 21,90 lei.

La 22 ianuarie 2016, Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe solicitând, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 februarie 2016 nu a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantei termen până la 01 aprilie 2016 pentru

prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3225 lei.

În conformitate cu art.83 alin.(2) CPC, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Astfel, conform art.3 alin.(1) lit.a) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în quantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art.3 alin.(1) lit.j) din Legea taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești tariful taxei de stat se stabilește în quantum de 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Reieșind din normele de drept procedural aplicabile pricinii, reiterate de instanța de recurs, raportate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea instanței de apel nominalizată este neîntemeiată și ilegală în partea contestată.

Instanța de recurs a ajuns la această concluzie deoarece, instanța de apel prin încheierea contestată a calculat și a dispus neîntemeiat prezentarea de către Svetlana Cerneva a dovezii de plată a taxei de stat în sumă 3225 lei, în contextul în care prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost admisă acțiunea cu privire la partajarea apartamentului din litigiu, însă de fapt nu a fost partajat acest imobil, dar a fost stabilit modul de folosire și atribuit în folosință câte o odaie ambelor părți.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție mai reține că această categorie de acțiuni – stabilirea modului de folosință a încăperilor de locuit, nu se include în categoria acțiunilor patrimoniale și prin urmare taxa de stat pentru astfel de acțiuni este prevăzută în mărime fixă.

Astfel, reieșind din normele de drept reiterate, încheierea instanței de apel în partea contestată este neîntemeiată și ilegală sub aspectul privind calcularea greșită și impunerea quantumul tarifar al taxei de stat în privința apelantului-recurent Svetlana Cerneva, deoarece în speță, suntem în prezența unui litigiu nepatrimonial.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel în partea în care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3225 lei, cu restituirea pricinii în această parte spre judecare de la faza primirii cererii de apel, în rest încheierea instanței de apel se menține.

În conformitate cu art. art. 424 alin.(2), (3), 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către avocatul Teodor Guțu în interesele Svetlanei Cerneva.

Se casează parțial încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandr Cernev împotriva Svetlanei Cerneva cu privire la desfacerea căsătoriei și partajarea apartamentului, în partea ce ține de plata taxei de stat în mărime de 3225 lei în termen până la 01 aprilie 2016 cu restituirea pricinii în această parte spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza primirii cererii de apel.

În rest, încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 se menține.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru