

Prima instanță: I. Cotruță
Instanța de apel: I. Secrieru, M. Anton, A. Minciună
Instanța de recurs: N. Cernat, V. Arhip, S. Filincova

2rh – 81/16

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova
Judecătorii – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd cererea de revizuire declarată de către Sibov Mihail și Sibov Angela,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Brunștein Ghenadi prin intermediul lui Agheev Dmitrii împotriva lui Sibov Mihail și Sibov Angela privind încasarea datoriei, dobînzii și a penalităților, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2009, Agheev Dumitru, în interesele lui Brunștein Ghenadi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sibov Ala și Sibov Mihail privind încasarea datoriei, dobînzii și a penalităților.

Pe parcursul examinării pricinii, Sibov Mihail și Sibov Angela au depus cerere reconvențională împotriva lui Brunștein Ghenadi privind constatarea nulității absolute a contractului de împrumut cu ipotecă încheiat la 30 octombrie 2008 între Sibov Mihail, Sibov Angela și Brunștein Ghenadi, prin intermediul lui Agheev Dmitrii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2010, acțiunea înaintată de către Brunștein Ghenadi, prin intermediul lui Agheev Dmitrii a fost respinsă ca neîntemeiată, iar, cererea reconvențională înaintată de Sibov Mihail și Sibov Angela a fost admisă integral, astfel, s-a declarat nul contractul de împrumut cu ipotecă, încheiat la 30 octombrie 2008 între Sibov Mihail, Sibov Angela și Brunștein Ghenadi, prin intermediul lui Agheev Dmitrii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2010, a fost admis apelul declarat de către Brunștein Ghenadi, casată hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.

Chișinău din 22 martie 2010 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea înaintată de către Brunștein Ghenadi a fost admisă, s-a încasat de la Sibov Mihail și Sibov Angela, în mod solidar, în beneficiul lui Brunștein Ghenadi, suma de 104328 dolari SUA și 139628 Euro, iar, acțiunea reconvențională înaintată de către Sibov Mihail și Sibov Angela a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011, recursul declarat de către Sibov Mihail și Sibov Angela a fost considerat inadmisibil.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2011, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Anatolie Donciu, în interesele lui Sibov Angela și Sibov Mihail asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2013, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Sibov Angela și Sibov Mihail asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011.

La 23 februarie 2016, Sibov Mihail și Sibov Angela au depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2011, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de recurs cu admiterea cererii de recurs declarate de către Sibov Mihail și Sibov Angela, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2010 cu menținerea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 22 martie 2010.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

În acest sens au anexat sentința Judecătoria Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care Gusac Galina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM.

La fel, revizuienții cu trimitere la prevederile art. 449 lit. b) CPC, au indicat că ca temei de revizuire a deciziei pune la bază practica judiciară națională și practica CtEDO.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de

revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuenții Sibov Mihail și Sibov Angela au invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit.b) CPC, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atît, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărîrii. Faptele noi apărute după darea hotărîrii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinînd cererea de revizuire depusă de către Sibov Mihail și Sibov Angela, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) CPC în calitate de temei de revizuire, or, de către revizuenți nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

Mai mult ca atît, deși revizuenții au făcut trimitere la prevederile art. 449 lit. b) CPC, totuși în calitate de probe au prezentat sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2015 și decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, prin care Gusac Galina a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM.

În acest sens, Colegiul reține că cele invocate de către revizuenți

constituie temei de declarare a cererii de revizuire prin prisma prevederile art. 449 lit. a) CPC, care stipulează că revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Astfel din sensul normei legale citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul revizurii prevăzut de respectivul articol, este important ca un judecător, grefier, martor, traducător sau unul dintre alți participanți la proces enumerați în art. 55, 59 CPC, care au luat parte la judecarea pricinii civile, să fie condamnați printr-o sentință penală irevocabilă pentru infracțiune în legătură cu judecarea pricinii anterior examinate.

Din sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 22 octombrie 2014, rămasă irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 noiembrie 2015, reiese că Gusac Galina a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) CP al RM, însă, din materialele pricinii se constată că aceasta nu a fost participant la proces, respectiv sentința în cauză nu poate fi luată în considerație întru admiterea cererii de revizuire declarate de către Sibov Mihail și Sibov Angela.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că revizuenții nu au indicat careva motive în cererea de revizuire care s-ar încadra în temeiul art.449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.art.269-270, art.453 alin. (1) lit. a) CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Sibov Mihail și Sibov Angela, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Brunștein Ghenadi prin intermediul lui Agheev Dmitrii împotriva lui Sibov Mihail și Sibov Angela privind încasarea datoriei, dobînzii și a penalităților.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală