

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Oleg Sternioală

examinînd recursul declarat de către Primăria orașului Durlești și Consiliul orașului Durlești,

în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de către Murgoci Elena împotriva Primăriei or. Durlești privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Consiliul orașului Durlești și Primăria orașului Durlești,

c o n s t a t ă:

La 10 februarie 2014, Murgoci Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești privind anularea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014, a fost admisă acțiunea înaintată de către Murgoci Elena, abrogată parțial decizia Primăriei or. Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 „cu privire la loturile care n-au fost transmise pe lîngă casă în proprietate” și decizia Primarului or. Durlești nr. 154 din 28 iunie 2004 „cu privire la aprobarea documentației cadastrale” în privința excluderii din anexa nr. 1 și nr. 2 a terenului cu nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0.3275 ha amplasat în or. Durlești str. Caucazului 124, s-a anulat decizia Primăriei Durlești nr. 9.14.4 din 05 noiembrie 2013, prin care s-a dispus anularea deciziei Primăriei Durlești nr. 1.5.2 din 05 februarie 2004 și radierea din registrul bunurilor imobile a terenului nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0, 3275 ha amplasat în or. Durlești, str. Caucazului 124, s-a anulat decizia Primăriei or. Durlești nr. 2.18 din 23 aprilie 2014, prin care s-a dispus formarea bunurilor imobile prin divizarea bunului imobil, nr. cadastral 0121108283 cu suprafața de 0, 3275 ha amplasat în or.

Durlești, str. Caucazului 124.

La 10 octombrie 2014, Primăria și Consiliul or. Durlești au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 19 septembrie 2014 cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie respinsă acțiunea înaintată de către Murgoci Elena.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Consiliul orașului Durlești și Primăria orașului Durlești, semnată de viceprimarul Puiu Victor ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel la 10 octombrie 2014, n-a participat la examinarea cauzei în fond și n-a anexat la depunerea apelului nemotivat procura cu împuternicirea de a contesta hotărîrile instanței, cît și s-a restituit Primăriei or. Durlești, cererea de apel, datată cu 13 ianuarie 2015 și semnată de Primarul Crudu N, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 01 februarie 2016, Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015.

În motivarea cererii de recurs au indicat că încheierea recurată este una ilegală și lipsită de suport juridic, unde cu trimitere la prevederile art. 75 alin. (2) CPC RM au invocat că viceprimarii reprezintă organul de administrare al Primăriei și pot reprezenta instituția în instanțele de judecată, totodată, menționează că dreptul de reprezenta Consiliul și Primăria or. Durlești de către viceprimari, rezultă din procurile cu nr. 498/14 și 499/14 din 12 mai 2014 și a deciziei Consiliului or. Durlești nr. 27 din 10 februarie 2012.

La 24 martie 2016 și la 04 aprilie 2016, reprezentantul Elenei Murgoci, avocatul Bălănel Petru a depus referință la recursul declarat de către Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, solicitînd respingerea recursului și menținerea încheierii recurate.

Examinînd temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, pasibil de a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul

împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de către Consiliul orașului Durlești și Primăria orașului Durlești, semnată de viceprimarul Puiu Victor ca depus de o persoană care nu este în drept să declare apel la 10 octombrie 2014, n-a participat la examinarea cauzei în fond și n-a anexat la depunerea apelului nemotivat procura cu împuternicirea de a contesta hotărârile instanței, cât și s-a restituit Primăriei or. Durlești, cererea de apel, datată cu 13 ianuarie 2015 și semnată de Primarul Crudu N, ca depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești, la 01 februarie 2016 a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând repunerea în termen de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu emiterea unei decizii prin care să fie examinată problema în fond.

În conformitate cu art.116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor normei legale citate *supra*, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoana îndreptățită solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, recurenții Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești în cererea de recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului nu au invocat nici un motiv și nu a prezentat nici un probă care ar confirma imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Astfel, ținând cont că apelanții/recurenți au fost prezenți la ședința din 02

decembrie 2015 când a fost emisă încheierea recurată, iar, de prezentul recurs a fost declarat abia la 01 februarie 2016, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art.425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că Primăria orașului Durlești a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău la 18 decembrie 2015(f.d. 8 vol. II) și chiar dacă termenul de declarare a recursului ar fi fost calculat din momentul recepționării încheierii, oricum se constată că a fost omis termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța *Melnic vs Moldova* din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate, avînd în vedere că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Primăria or. Durlești și Consiliul or. Durlești ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea Primăriei orașului Durlești și a Consiliului orașului Durlești privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Primăria or. Durlești și Consiliul orașului Durlești ca fiind depus înafara termenului legal.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Oleg Sternioală