

DECIZIE

27 aprilie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Sveatoslav Moldovan, Elena Covalenco

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinînd admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Dicivitrans” și Grosu Mihai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „ȘEL și C” împotriva societății cu răspundere limitată „Dicivitrans” privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „ȘEL și C”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către societatea cu răspundere limitată „ȘEL și C”,

c o n s t a ț ă:

La 17 mai 2014, SRL “ȘEL și C” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL “Dicivitrans” privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 august 2012, aproximativ la orele 18:50, șoferul Grosu Mihail, conducînd microbusul “Mercedes-212D2” cu n/î C LO 594(ruta 101), la intersecția străzilor Ciuflea și 31 august 1989, în mun. Chișinău, a comis tamponarea cu automobilul “Hyndai Tucson” cu n/î CNX 085, care aparține cu drept de proprietate SRL “ȘEL și C”.

Mai indică că în rezultatul accidentului rutier, automobilul Hyndai Tucson” cu n/î C NX 085, a fost tehnic deteriorat, invocînd că accidentul rutier a avut loc din vina șoferului Grosu Mihail, fapt stabilit prin procesul-verbal de contravenție din 15 august 2012.

Menționează că microbusul „Mercedes-212D” cu n/î CLO 594, aparține cu drept de proprietate privată cet. Condrațchi Alexandr, conform certificatului de înmatriculare nr. 205403624 din 14 aprilie 2010, astfel, microbusul a fost asigurat conform poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă(RCA) seria AG nr. 0446127, la compania de asigurări „Moldasig” SA, de către Condrațchi Alexandr ca persoană fizică.

Reclamantul afirmă că la momentul producerii accidentului rutier, microbusul „Mercedes-212D” cu n/î CLO 594, a fost transmis în locațiune la SRL „Dicivitrans”, fapt confirmat prin informația de la Camera de Licențiere nr. 01/1524 din 21 septembrie 2012.

Conform răspunsului CA „Moldasig” SA nr. 5774 din 22 noiembrie 2012, accidentul rutier din 15 august 2012 nu se consideră caz asigurat deoarece riscul utilizatorului de autovehicul nu era inclus în contractul de asigurare, noul posesor SRL „Dicivitrans”, care exploata automobilul, urma să asigure răspunderea civilă ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accidentul rutier.

Reclamantul solicită încasarea de la pîrîtul SRL „Dicivitrans” a prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier în sumă de 22210, 90 lei, cît și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2015, a fost respinsă acțiunea înaintată de către SRL „ȘEL și C” ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „ȘEL și C”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2015 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost admisă acțiunea înaintată de către SRL „ȘEL și C”, s-a dispus încasarea de la SRL „Dicivitrans” în beneficiul SRL „ȘEL și C” a sumei de 22210, 90 lei cu titlu de prejudiciu, 503 cu titlu de achitare a taxei de stat și 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

La 06 ianuarie 2016, SRL „Dicivitrans” și Grosu Mihai au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs au invocat că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și

care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Fiind investită cu examinarea pricinii în cauză, avînd ca obiect examinarea chestiunii privind încasarea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de către SRL „ȘEL și C”.

Întru susținerea poziției sale, prima instanță a reținut că locul accidentului rutier nu se afla în itinerarul rutei „101” și că în acea zi, Grosu Mihai nu se afla pe rută și microbuzul „Mercedes-212D” era folosit de Grosu Mihai în interese personale, iar, ținînd cont că pretențiile au fost înaintate împotriva SRL „Dicivitrans”, fără a avea careva pretenții față de persoana responsabilă de producerea accidentului, prima instanță a conchis că întru respingerea acțiunii înaintate de către SRL „ȘEL și C”.

Judecînd apelul declarat de către SRL “ȘEL și C”, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii cererii de apel, casării hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2015 și emiterii unei noi hotărîri prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Dicivitrans” în beneficiul SRL „ȘEL și C” a sumei de 22210, 90 lei cu titlu de prejudiciu.

Întru susținerea soluției sale, instanța de apel a reținut că concluzia primei instanțe precum că, Grosu Mihail nu se afla pe ruta 101, iar, microbuzul „Mercedes-212D” era folosit de acesta în interesele personale, este neîntemeiată, deoarece declarațiile lui în cadrul investigării cazului contravențional combat cele invocate și se atestă că acesta se afla la serviciu pe traseul regulat al rutei de microbuz, avînd în salonul microbuzului pasageri.

Astfel, instanța de apel a conchis că avînd în vedere faptul că microbuzul „Mercedes-212D”, implicat în accident a fost transmis în locațiune la „SRL „Dicivitrans” și întrucît contractul de asigurare existent acoperă răspunderea civilă doar a persoanelor indicate în contract și nicidecum a SRL „Dicivitrans”, a dispus admiterea acțiunii înaintate de către SRL „ȘEL și C”.

Colegiul examinînd legalitatea hotărîrilor judecătorești enunțate prin prisma circumstanțelor cauzei și cadrului normativ aplicabil speței constată că instanța de apel neîntemeiat a casat hotărîrea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2015, care este una întemeiată și legală, din următoarele considerente.

Conform art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar, acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarul asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 15 alin. (1) din aceeași lege, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

Conform pct. 3.1 din contractul nr. 18 de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicul enunțat, încheiat între asigurătorul ÎM „Societatea internațională de asigurări „Moldasig” SA și asiguratul Condrățchi Alexandr, prezentul contract este încheiat în baza cererii asiguratului, ce constituie parte integrantă a acestuia și se extinde asupra unui număr limitat de persoane, indicându-se în calitate de persoană limitată Grosu Mihai.

Din materialele dosarului rezultă că la 15 august 2012, aproximativ la orele 18:50, șoferul Grosu Mihail, conducând microbusul “Mercedes-212D2” cu n/î C LO 594, la intersecția străzilor Ciuflea și 31 august 1989, în mun. Chișinău, a comis tamponarea cu automobilul “Hyundai Tucson” cu n/î CNX 085, care aparține cu drept de proprietate SRL “ȘEL și C”, iar, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 august 2012, s-a constatat că vinovat de producerea accidentului în cauză este Grosu Mihai.

Astfel, în rezultatul accidentului rutier a apărut riscul asigurat, vinovat de care s-a făcut utilizatorul Grosu Mihai, persoană limitată indicată în contractul de asigurare obligatorie civilă menționat *supra*.

Totodată, instanța de recurs reține că la materialele dosarului nu există nici un contract de locațiune care să ateste raportul juridic dintre Condrățchi Alexandr și SRL „Dicivitrans” și în temeiul căruia instanța ar putea conchide asupra calității de posesor/utilizator al SRL „Dicivitrans”.

Respectiv, ținând cont că pretențiile SRL “ȘEL și C” privind încasarea prejudiciului material sunt îndreptate împotriva SRL „Dicivitrans” și nu împotriva persoanei vinovate de producerea accidentului, la caz, Grosu Mihai,

instanța de recurs ajunge la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de către SRL „ȘEL și C”.

În acest sens, Colegiul consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel precum că Grosu Mihai se afla la serviciu pe traseul regulat al rutei „101” de microbuz, avînd în salonul microbuzului pasageri, or, după cum se atestă din declarațiile date de către Grosu Mihai, acesta folosește microbuzul în cauză în scopuri personale, iar, în ziua producerii accidentului rutier acesta nu se afla pe rută.

Instanța de recurs își întemeiază concluziile în baza art. 118 CPC, or, nu se atestă alte probe la materialele dosarului care să ateste că în ziua producerii accidentului rutier, Grosu Mihai se afla la serviciu pe traseul rutei „101”.

Cu titlu de concluzie, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că odată ce s-a constatat că Grosu Mihai în ziua producerii accidentului rutier nu se afla la serviciu, însă, el personal se face vinovat de producerea accidentului, iar, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nr. 18 se răsfrînge și asupra acestuia și ținînd cont la materialele dosarului nu există un contract de locațiune care să ateste calitatea de locatar al SRL „Dicivitrans” față de microbuzul „Mercedes-212D”, respectiv pretențiile reclamantului SRL „ȘEL și C” împotriva SRL „Dicivitrans” sunt neîntemeiate.

În lumina celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prima instanță corect a respins acțiunea înaintată de către SRL „ȘEL și C”.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Dicivitrans” și Grosu Mihai urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Dicivitrans” și Grosu Mihai.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 și se menține hotărîrea Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată

„ŞEL și C” împotriva societății cu răspundere limitată „Dicivitrans” privind încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecători:

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas