

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere, în pricina civilă la cererea depusă de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere împotriva societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea licenței, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 24 septembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată

c o n s t a t ă

Prin procura din 03 septembrie 2015 Samson Ana a fost împuternicită de Camera de Licențiere să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 4).

La 15 septembrie 2015 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Samson Ana a depus în interesele Camerei de Licențiere cerere împotriva societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la suspendarea licenței.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Samson Ana a indicat că societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată este titularul licenței seria A MMII nr. 047193 din 01 ianuarie 2015 pentru genul: activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional.

Prin decizia nr. 3569/RE din 31 decembrie 2014 Camera de Licențiere a notificat societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată despre lipsa dovezii de îndeplinire a condiției de capacitate financiară.

Având în vedere că societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată nu a îndeplinit condiția de capacitate financiară, la 11 septembrie 2015 Camera de Licențiere a emis decizia nr. 59 prin care a suspendat licența seria A MMII nr. 047193 din 01 ianuarie 2015.

Cere reprezentantul Samson Ana suspendarea licenței seria A MMII nr. 047193 din 01 ianuarie 2015 eliberată societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată pentru genul: activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional (f.d.2-3)

Prin hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 24 septembrie 2015 s-a admis cererea Camerei de Licențiere.

S-a suspendat licența A MMII nr. 047193 din 01 ianuarie 2015 eliberată societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată pentru genul: activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional.

S-a obligat societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată să înștiințeze Camera de Licențiere despre lichidarea circumstanțelor care au dus la suspendarea licenței (f.d. 21, 33-34).

La 29 septembrie 2015 societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ocnîța din 24 septembrie 2015 (f.d. 30-31).

Prin mandatul din 23 septembrie 2015 avocatul Țurcan Igor a fost împuternicit de societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 19).

La 26 noiembrie 2016 avocatul Igor Țurcan a depus în interesele societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ocnîța din 24 septembrie 2015 (f.d. 44-47).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 28 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de societatea comercială „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată, a casat hotărârea Judecătoriei Ocnîța din 24 septembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre de respingere a cererii.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că Camera de Licențiere prin decizia nr. 3569 din 31 decembrie 2014 a eliberat societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată licență pentru genul: activitatea de transport rutier de mărfuri în trafic internațional, notificând-o despre lipsa dovezii de îndeplinire a condiției de capacitate financiară pentru vehiculele rutiere pentru care se solicită copia conformă a licenței de transport rutier ce atestă conformarea activității la prevederile art. 19 alin.(2), art. 23 alin.(2) lit.b) și art. 24 alin.(1) Codul transporturilor rutiere, ce urma a fi remediată până la 31 martie 2015.

Conform art. 16 Codul transporturilor rutiere, întreprinderea înregistrată în modul stabilit în Republica Moldova care intenționează să desfășoare activitatea de operator de transport rutier este licențiată dacă îndeplinește cumulativ condițiile privind: existența unei baze tehnico-materiale; buna reputație; capacitatea financiară; competența profesională.

Conform art. 19 alin. (1) și (3) Codul transporturilor rutiere, condiția privind capacitatea financiară se consideră a fi îndeplinită atunci când întreprinderea poate în orice moment să facă față obligațiilor sale financiare pe parcursul exercițiului financiar anual. Condiția privind capacitatea financiară se probează prin capital propriu, confirmat prin copia legalizată a ultimului bilanț contabil înregistrat la organele fiscale sau de statistică.

Conform art. 30 alin. (1) lit. c) Codul transporturilor rutiere, în cazul în care se constată că una sau mai multe dintre condițiile prevăzute la art.16 din prezentul cod nu mai sînt îndeplinite, autoritatea de licențiere emite prescripții de regularizare, stabilind un termen pentru remedierea situației, după cum urmează: un termen de maximum 2 luni – în cazul neîndeplinirii condiției privind capacitatea financiară, pentru a demonstra că această condiție va fi din nou îndeplinită în mod permanent.

A mai indicat Curtea de Apel Bălți că Camera de Licențiere nu a emis prescripție de regularizare și nu a acordat societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată termen pentru remedierea situației.

Prin procura din 04 decembrie 2015 Samson Ana a fost împuternicită de Camera de Licențiere să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 82).

La 03 martie 2016 prin intermediul oficiului poștal reprezentantul Samson Ana a declarat în interesele Camerei de Licențiere recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 ianuarie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Samson Ana a indicat că instanța de apel nu a aplicat Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001.

Licența a fost eliberată societății comerciale „Savenis-Trans” societate cu răspundere limitată condiționat în vederea neadmiterii blocării activității agentului economic.

Nu este necesară și oportună emiterea prescripțiilor în cazul în care legea prevede în mod expres suspendarea licenței, iar sistarea valabilității acesteia nu reprezintă o lipsire de proprietate, ci o măsură de control a folosirii proprietății.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

La 16 februarie 2016 Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa Camerei de Licențiere copia deciziei din 28 ianuarie 2016, care a fost recepționată la 22 februarie 2016 (f.d. 74, 75).

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere la 03 martie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebit și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Samson Ana în interesele Camerei de Licențiere se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan