

ÎNCHEIERE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea de revizuire depusă de Ciobanu Svetlana, Ciobanu Ion, Maidan Rodica, Colesnic Vera, Croitoru Nina, Moroi Ion, Alexandrov Ecaterina, Gîsca Vera, Cibotari Lilian, Ceban Lilia, Ionița Elena, Ionița Maria, Condrea Veronica, Ursu Parascovia, Buștiuc Lilian și Maidan Nelea, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Snegur Maria, Rusica Ghenadie, Postolache Ludmila, Avram Nicolae, Nicov Ion, Culicov Sergiu, Prisăcari Lilia, Iurco Elena, Dumitrașcu Svetlana, Boico Ecaterina, Prodan Nina, Rusu Alexandra, Bînzaru Ana, Ceban Svetlana și Canțîr Aurelia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate publică, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost respinsă

c o n s t a t ă

La 03 mai 2011 Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate publică.

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi a indicat că a depus la Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi cerere cu privire la înregistrarea modificărilor și înregistrarea dreptului de proprietate publică asupra blocurilor locative nr. 5 și 5A, situate pe str. Chișinăului, satul Floreni, raionul Anenii Noi, înregistrate cu numerele cadastrale nr. 1027112.009.01 și 1027112.010.01.

Inițial căminele au fost înregistrate la organul cadastral în anul 2004 în proprietatea lui Iațentiu Vasile în baza hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 13 martie 2004 și deciziei Curții de Apel Bender din 14 iulie 2004, prin care s-a recunoscut dreptul acestuia de proprietate în baza certificatului de proprietate nr. 9 eliberat de comisia de privatizare a gospodăriei agricole sovhozul „Doina” la 19 februarie 1996.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2006 s-a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 13 martie 2004 și decizia Curții de Apel Bender din 14 iulie 2004 și s-a trimis pricina la rejudecare.

Locatarii căminelor au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iațentiu Vasile, Agenției de Privatizare, cooperativei de producție „Merenii Noi” cu privire la declararea nulității certificatului de proprietate nr. 9 și anexei, recunoașterea

nulității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea după locatari a dreptului de folosință asupra spațiilor locative.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 aprilie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2010, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Iațentiuc Vasile și s-a respins cererea de chemare în judecată a locatarilor.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 16 iunie 2010 a casat hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 30 aprilie 2009 și decizia Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2010 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins cererea de chemare în judecată a lui Iațentiuc Vasile și a admis cererea de chemare în judecată a locatarilor.

În baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010, la 19 octombrie 2010 Consiliul satului Floreni, raionul Anenii Noi a emis decizia nr. 13/07 de luare la bilanț a căminelor locative și decizia nr. 13/08 cu privire la eliberarea ordinelor de repartiție locatarilor specificați în decizie pentru ulterioara privatizare.

Având în vedere că căminele nu au fost la bilanțul nimănui, sunt amplasate pe teritoriul unității administrativ-teritoriale a satului Floreni, după pronunțarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010 este firesc ca imobilele să constituie patrimoniul proprietății publice.

Cu toate acestea, organul cadastral a refuzat înregistrarea modificărilor menționate.

Cere Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi anularea deciziei Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi din 16 februarie 2011 și înregistrarea căminelor locative din str. Chișinăului 5 și 5A din satul Floreni, raionul Anenii Noi în Registrul bunurilor imobile ca proprietate publică în baza deciziei Consiliului sătesc Floreni nr. 13/7 cu privire la luarea la bilanț a căminelor locative nominalizate, emisă în scopul executării deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2010 (f.d. 3-11, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi.

S-a anulat decizia Întreprinderii de Stat „Cadastru” privind refuzul de înregistrare a dreptului de proprietate asupra căminelor locative din str. Chișinăului 5 și 5A din satul Floreni, raionul Anenii Noi în Registrul bunurilor imobile ca proprietate publică.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Cadastru” să înregistreze dreptul de proprietate asupra căminelor locative din str. Chișinăului 5 și 5a din satul Floreni, raionul Anenii Noi în Registrul bunurilor imobile ca proprietate publică cu numerele cadastrale nr. 1027112.009.01 și 1027112.010.01. (f.d. 60-68, vol. I).

La 30 mai 2012 Snegur Maria, Zavialova Tatiana, Rusica Ghenadie, Postolachi Ludmila, Avram Nicolae, Nicov Ion, Culicov Sergiu, Prisăcari Lilia, Iurco Elena, Dumitrașcu Svetlana, Boico Ecaterina, Prodan Nina, Rusu Alexandra, Bînzaru Ana, Ceban Svetlana și Canțîr Aurelia au depus cerere de revizuire a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011 (f.d. 72-73, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 iulie 2012 s-a admis cererea de revizuire depusă de Snegur Maria, Zavialova Tatiana, Rusica Ghenadie, Postolachi Ludmila, Avram Nicolae, Nicov Ion, Culicov Sergiu, Prisăcari Lilia, Iurco Elena, Dumitrașcu Svetlana, Boico Ecaterina, Prodan Nina, Rusu Alexandra, Bînzaru Ana, Ceban Svetlana și Canțîr Aurelia.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2011 și s-a reținut pricina pentru rejudecare (f.d. 126-127, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2013 s-a strămutat pricina pentru examinare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău conform competenței jurisdicționale și teritoriale (f.d. 173, vol. I).

Prin mandatele din 26 noiembrie 2012 și 27 iunie 2014 avocatul Liubomir Dudulica a fost împuternicit de Iurco Elena, Avram Nicolae, Prodan Nina, Prisăcari Lilia, Nicov Ion, Bînzaru Ana, Canțîr Aurelia, Dumitrașcu Svetlana, Snegur Maria, Rusica Ghenadie, Rusu Alexandra, Ceban Svetlana, Boico Ecaterina, Postolachi Ludmila și Culicov Sergiu să le reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 10-24, vol. II).

La 08 aprilie 2014 avocatul Dudulica Liubomir a depus cerere de atragere în proces în calitate de intervenienți accesorii pe Snegur Maria, Rusica Ghenadie, Postolachi Ludmila, Avram Nicolae, Nicov Ion, Culicov Sergiu, Prisăcari Lilia, Iurco Elena, Dumitrașcu Elena, Boico Ecaterina, Prodan Nina, Rusu Alexandra, Bînzaru Ana, Ceban Svetlan și Canțîr Aurelia (f.d. 43, vol. II).

În ședința de judecată din 27 mai 2014 s-a admis demersul avocatului Dudulica Liubomir și s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Snegur Maria, Rusica Ghenadie, Postolachi Ludmila, Avram Nicolae, Nicov Ion, Culicov Sergiu, Prisăcari Lilia, Iurco Elena, Dumitrașcu Elena, Boico Ecaterina, Prodan Nina, Rusu Alexandra, Bînzaru Ana, Ceban Svetlana și Canțîr Aurelia (f.d. 90, verso, vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi (f.d. 96, 104-110, vol. II).

La 24 decembrie 2014 Primăria satului Floreni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, iar la 07 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 112, 131-144, vol. II).

La 29 decembrie 2014 Sandu Marin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, iar la 27 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 115,122-130, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2015 a restituit apelul declarat de Primăria satului Floreni ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare, iar apelul declarat de Sandu Marin ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 148-152, vol. II).

La 01 iunie 2015 Sandu Marin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri.

La 01 iunie 2015 Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de restituire a pricinii la judecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015 s-au respins recursurile declarate de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi și Sandu Marin.

La 01 decembrie 2015 Sandu Marin a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de revizuire solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016 s-a strămutat pricina la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinarea conform competenței

a cererii de revizuire depusă de Sandu Marin împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 (f.d. 28-32, vol. II).

La 04 decembrie 2015 Ciobanu Svetlana, Ciobanu Ion, Maidan Rodica, Colesnic Vera, Croitoru Nina, Moroi Ion, Alexandrov Ecaterina, Gîsca Vera, Cibotari Lilian, Ceban Lilia, Ionița Elena, Ionița Maria, Condrea Veronica, Ursu Parascovia, Buștiuc Lilian și Maidan Nelea au depus la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cerere de revizuire a hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, pe care ulterior au înregistrat-o la Curtea Supremă de Justiție la 24 decembrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire Ciobanu Svetlana, Ciobanu Ion, Maidan Rodica, Colesnic Vera, Croitoru Nina, Moroi Ion, Alexandrov Ecaterina, Gîsca Vera, Cibotari Lilian, Ceban Lilia, Ionița Elena, Ionița Maria, Condrea Veronica, Ursu Parascovia, Buștiuc Lilian și Maidan Nelea au indicat că Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin hotărârea din 11 noiembrie 2014 a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost antrenate în proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că pricina urmează a fi strămutată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței din următoarele motive.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi (f.d. 96, 104-110, vol. II).

La 24 decembrie 2014 Primăria satului Floreni a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, iar la 07 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 112, 131-144, vol. II).

La 29 decembrie 2014 Sandu Marin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, iar la 27 aprilie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 115,122-130, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2015 a restituit apelul declarat de Primăria satului Floreni ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare, iar apelul declarat de Sandu Marin ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 148-152, vol. II).

La 01 iunie 2015 Sandu Marin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri.

La 01 iunie 2015 Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de restituire a pricinii la judecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 septembrie 2015 s-au respins recursurile declarat de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi și Sandu Marin.

Prin urmare, hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, a cărei revizuire se cere a devenit irevocabilă prin neatacare.

Or, cererile de apel declarate de Sandu Marin și Primăria satului Floreni, raionul Anenii nu au fost examinate în fond, dar au fost restituite ca fiind depuse de către o persoană care nu este în drept să declare apel și cu omiterea termenului de declarare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. b) și alin. (3) Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

În corespundere cu normele de drept citate și având în vedere că Ciobanu Svetlana, Ciobanu Ion, Maidan Rodica, Colesnic Vera, Croitoru Nina, Moroi Ion, Alexandrov Ecaterina, Gîsca Vera, Cibotari Lilian, Ceban Lilia, Ionița Elena, Ionița Maria, Condrea Veronica, Ursu Parascovia, Buștiuc Lilian și Maidan Nelea solicită revizuirea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014, care a devenit irevocabilă prin neatacare, pricina urmează a fi strămutată la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că competentă să examineze cererea de revizuire este Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta pricina la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014.

În conformitate cu art. 269-270, art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria satului Floreni, raionul Anenii Noi împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Snegur Maria, Rusica Ghenadie, Postolache Ludmila, Avram Nicolae, Nicov Ion, Culicov Sergiu, Prisăcari Lilia, Iurco Elena, Dumitrașcu Svetlana, Boico Ecaterina, Prodan Nina, Rusu Alexandra, Bînzaru Ana, Ceban Svetlana și Canțir Aurelia cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea înregistrării dreptului de proprietate publică, la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depusă de Ciobanu Svetlana, Ciobanu Ion, Maidan Rodica, Colesnic Vera, Croitoru Nina, Moroi Ion, Alexandrov Ecaterina, Gîsca Vera, Cibotari Lilian, Ceban Lilia, Ionița Elena, Ionița Maria, Condrea Veronica, Ursu Parascovia, Buștiuc Lilian și Maidan Nelea împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2014 conform competenței.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul:

Svetlana Filincova

judecătorii:

Oleg Sternioală

Sveatoslav Moldovan