

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Elena Covalenco și Sveatoslav Moldovan

examinând recursurile declarate de Leca Alexandru și avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leca Alexandru împotriva lui Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, Palii Cristina, Țîcu Ecaterina, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului, de a demola construcțiile neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de asistență juridică; la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, intervenienți accesorii Pretura sect. Centru mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la demolarea construcției neautorizate, anularea procesului-verbal de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică; la cererile de chemare în judecată depuse de Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia și Palii Cristina împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Colțov Vadim în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului mun. Chișinău, Țîcu Ecaterina, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prealabile și contestarea actului administrativ și la acțiunea reconvențională depusă de Țîcu Ecaterina împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, prin care s-au admis cererile de apel declarate de Ciorescu Lilia, Țîcu Ecaterina, Palii Cristina și cererea de alăturare la apel depusă de Ciorescu Constantin, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 în partea admiterii cererilor de chemare în judecată depuse de Leca Alexandru, Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena

și Todorova Diana și s-a emis în partea dată hotărâre nouă respingere a cererilor, s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Visterniceanu (Todorova) Svetlana, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută și s-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 asupra apartamentelor nr. 3 și 5 din str. Bulgară, mun. Chișinău și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu privire la ridicarea pricinii de la examinare și trimiterea în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare

#### c o n s t a t ă:

La 19 august 2008 Leca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țîcu și Mihail Palii cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și construirea spațiului locativ, demolării construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Leca Alexandru a indicat că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 22/57-2 din 17 septembrie 1998 i-a fost repartizat pentru proiectare și reconstruire apartamentul nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

În procesul de efectuare a lucrărilor de reconstruire a deteriorat peretele apartamentului vecin nr. 3, care era în proprietatea lui Ceban Igor.

Prin hotărâre judecătorească a fost obligat să achite prejudiciul cauzat, pe care l-a achitat lui Ceban Igor.

Din cauza relațiilor ostile cu Ceban Igor acesta a refuzat să semneze acordul notarial la reconstruirea apartamentului nr. 4.

Apartamentul nr.4 este amplasat între apartamentele 3 și 5, proprietar al cărora era Ceban Igor.

Ceban Igor în locul apartamentului nr. 4 a reconstruit neautorizat un garaj care există și astăzi.

Ulterior Ceban Igor a înstrăinat apartamentele lui Palii Mihail și Țîcu Ecaterina.

Țîcu Ecaterina în procesul de reconstruire a apartamentului nr. 3 a depășit limitele stabilite construind un nou imobil pe suprafața de teren pe care era amplasat apartamentul nr. 4.

La 28 mai 2008 Primăria mun. Chișinău i-a eliberat certificatul de urbanism nr. 593i/08 privind reconstruirea apartamentului 4 demolat cu anexă.

Lucrările de construcție urmau să înceapă la 01 iulie 2008, însă nu au început din vina pârâților.

Palii Mihail a construit un imobil cu 3 nivele ocupând o suprafață de teren de 20 m.p., iar Țîcu Ecaterina pe teritoriul apartamentului nr. 4 a construit un alt imobil, ambele construcții fiind edificate neautorizat.

Pentru efectuarea lucrărilor de construcție a apartamentului nr. 4 este necesară demolarea imobilului construit neautorizat de Țîcu Ecaterina și a garajului ridicat de proprietarul apartamentului nr. 5.

Pârâții i-au sustras materialele de construcție care se aflau în curtea casei în valoare de 4 680 lei.

Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 50 000 lei.

Cere Leca Alexandru obligarea Ecaterinei Țicu și a lui Palii Mihail să nu-i creeze obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, obligarea pârâților să demoleze construcțiile neautorizate, încasarea prejudiciului material în mărime de 4 680 lei, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 16 850 lei și a taxei de stat în mărime de 100 lei (f.d. 4-5, vol. I).

În ședința de judecată din 10 septembrie 2008 Leca Alexandru a solicitat interzicerea Primăriei mun. Chișinău la efectuarea cărorva operațiuni în privința apartamentelor nr. 3 și 5 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, aplicarea sechestrului în privința acestora (f.d. 12, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 s-a aplicat sechestrul pe apartamentele nr. 3 și 5, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

S-a interzis Primăriei mun. Chișinău să efectueze acte de acceptare a actului de recepție a acestor apartamente reconstruite până la examinarea în fond a pricinii (f.d. 13-14, vol. I).

La 07 octombrie 2008 Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Țicu, intervenient accesoriu Pretura sect. Centru mun. Chișinău cu privire la demolarea construcției neautorizate și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana au indicat că în baza contractului de vânzare-cumpărare, actului de primire-predare din 11 octombrie 1995 au devenit proprietarii apartamentului nr. 2, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

În curtea casei nr. 6 din str. Bulgară, mun. Chișinău se află încă 5 apartamente, iar apartamentul nr. 2 are perete comun cu apartamentul nr. 1 și nr. 3.

În anul 2005 au început să fie efectuate construcții neautorizate, împotriva cărora au obiectat cu mai multe plângeri, care nu au avut rezultat.

În perioada de la 19 până la 25 iunie 2008 Todorov Ilia au adresat repetat petiții Inspecției de Stat în Construcții, Preturii sect. Centru mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău.

Procuratura sect. Centru mun. Chișinău prin răspunsul din 27 iunie 2008 a comunicat că plângerea a fost readresată Comisariatului de Poliție sect. Centru mun. Chișinău, iar Pretura sect. Centru mun. Chișinău prin adresa din 30 iunie 2008 a comunicat că despre măsurile întreprinse va fi înștiințat ulterior.

La 15 iulie 2008 și 22 iulie 2008 Primăria mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții le-au comunicat că s-a constatat ridicarea neautorizată a construcției, însă nu a fost stabilit beneficiarul construcției.

Intrarea în apartamentul nr. 2 este îngustă datorită faptului că Țicu Ecaterina a construit la apartamentul nr. 3 suplimentar un perete.

Cer Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana obligarea Ecaterinei Țicu să demoleze construcțiile neautorizate și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 41-44, vol. I).

La 23 octombrie 2008 Todorov Ilia a depus cerere de conexare a pricinilor invocând că la Judecătoria Centru mun. Chișinău se află pe rol pricina civilă la

cererea de chemare în judecată depusă de Leca Alexandru împotriva Ecaterinei Țicu (f.d 21, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2008 s-au conexas într-un singur proces cererea de chemare în judecată depusă de Leca Alexandru împotriva Ecaterinei Țicu și Palii Mihail cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de folosință, demolarea construcțiilor, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată cu cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva Ecaterinei Țicu cu privire la demolarea construcției neautorizate (f.d. 36-37, vol. I).

Prin procura din 16 februarie 2008 și 26 septembrie 2008 Filip Valeriu a fost împuternicit de Palii Cristina și Țicu Ecaterina să le reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a înainta cereri (f.d. 15, 26, vol. I).

La 20 ianuarie 2009 reprezentantul Filip Valeriu a depus în interesele Cristinei Palii și Ecaterinei Țicu cerere de antrenare în proces a Primăriei mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 79, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2009 s-a respins demersul depus de reprezentantul Filip Valeriu în interesele Cristinei Palii și Ecaterinei Țicu cu privire la antrenarea în proces a Primăriei mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 83-84, vol. I).

La 29 ianuarie 2009 reprezentantul Filip Valeriu a declarat în interesele Ecaterinei Țicu recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2009 (f.d. 88-90, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 18 martie 2009 a admis recursul declarat de reprezentantul Filip Valeriu în interesele Ecaterinei Țicu.

A casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 ianuarie 2009 și a emis o nouă decizie prin care a admis demersul.

A antrenat în proces Primăria mun. Chișinău în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 99-101, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009 s-a admis demersul și s-a schimbat pârâtul Palii Mihail cu Ciorescu Constantin (f.d. 119, vol. I).

La 11 noiembrie 2009 reprezentantul Filip Valeriu a depus în interesele Cristinei Palii recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009 (f.d. 122-123, vol. I).

La 18 noiembrie 2009 Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea cererii Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia au indicat că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 s-a aplicat sechestrul pe apartamentele nr. 3 și nr. 5 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

Aplicarea sechestrului pe apartamentul nr. 3 este neîntemeiată, deoarece în baza contractului de vânzare-cumpărare din 04 septembrie 2008 au cumpărat de la Țicu Ecaterina acest imobil, contractul fiind înregistrat la organul cadastral în aceeași zi.

Cer Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia anularea încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 în partea aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 3 (f.d. 140-141, vol. I).

La 16 februarie 2010 reprezentantul Filip Valeriu a depus în interesele Cristinei Palii cerere de chemare în judecată împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului.

În motivarea cererii reprezentantul Filip Valeriu a indicat că Judecătoria Centru mun. Chișinău prin încheierea din 10 septembrie 2008 neîntemeiat a aplicat sechestrul pe apartamentul 5, str. Bulgară mun. Chișinău, care aparține Cristinei Palii în baza certificatului de proprietate asupra cotei-părți nr. 444 din 28 februarie 2008 și certificatului de moștenitor legal nr. 445 din 28 februarie 2008.

A mai indicat că apartamentul îi aparține Cristinei Palii prin moștenire de la Palii Mihail.

Cere reprezentantul Filip Valeriu anularea încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 în partea aplicării sechestrului pe apartamentul nr. 5, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău (f.d. 167-168, vol. I).

La 13 martie 2010 Leca Alexandru a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva lui Ciorescu Constantin, Palii Cristina, Țicu Ecaterina, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la anularea proceselor-verbale de recepție finală și anularea înregistrării bunurilor imobile.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară Leca Alexandru a indicat că Țicu Ecaterina a dat în exploatare apartamentul nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și l-a înregistrat la organul cadastral, fiindu-i atribuit numărul cadastral nr. 010020822702005.

Procesul-verbal de recepție finală este fals, deoarece semnăturile din acesta nu aparțin persoanelor indicate, ștampila nu aparține Inspecției de Stat în Construcții.

Primăria mun. Chișinău a comunicat că procesul-verbal de recepție finală numărul 449-1 a fost eliberat la 05 iunie 2008 în privința imobilului din str. S. Lazo, 17, mun. Chișinău, care aparține Inei Lungu.

Pârâții au prezentat procesul-verbal nr. 703 din 18 iunie 2009, care nu corespunde realității, deoarece acesta se referă la imobilul din str. P. Rareș, 77/1, mun. Chișinău, al cărui investitor este societatea cu răspundere limitată „Constanța”.

Cere Leca Alexandru anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 și nr. 703 din 18 iunie 2009, a înregistrărilor efectuate de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău în baza acestora (f.d. 177-178, vol. I).

La 07 aprilie 2010 reprezentantul Filip Valeriu a declarat în interesele Cristinei Palii recurs repetat împotriva încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009 (f.d. 195-196, vol. I).

La 07 aprilie 2010 reprezentantul Filip Valeriu a depus în interesele Ecaterinei Țicu cerere de antrenare în proces a lui Ceban Igor în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 197, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 25 mai 2010 a admis recursul declarat de Palii Cristina.

A casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2009 și a emis o nouă încheiere, prin care a respins demersul cu privire la schimbarea pârâtului Palii cu Ciorescu (f.d. 203-206, vol. I).

Ciorescu Lilia a depus cerere de antrenare în proces a lui Ceban Igor în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 22, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a antrenat Ceban Igor în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 25-26, vol. II).

La 11 februarie 2013 Țicu Ecaterina a depus acțiune reconvențională împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reconvenționale Țicu Ecaterina a indicat că apartamentul nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău a aparținut lui Ceban Igor.

Extinderea apartamentului nr. 3 a început în anii 1998-1999, ulterior continuând lucrările de reconstruire în limita înălțimii existente.

S-a adresat Centrului de medicină preventivă a mun. Chișinău în vederea obținerii avizului igienic privind coordonarea calculelor insolației și iluminatului la reconstruirea apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

Centrul de medicină preventivă municipal Chișinău în studiul de insolație și iluminat a indicat că obiectivul poate fi recomandat pentru exploatare din punct de vedere al insolației.

Prin depunerea cererii de chemare în judecată Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana i-au cauzat o stare de stres și nervozitate, suferințe fizice și psihice.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale lui Todorov Ilia nu a reușit să efectueze în termen lucrările de finisare, fapt ce a condus la nevalorificarea unei cantități de 1 000 kg de ciment și cauzarea unui prejudiciu material în sumă de 2 100 lei.

Prejudiciul moral îl apreciază la suma de 50 000 lei care este echivalent suferințelor psihice suportate.

Cere Țicu Ecaterina încasarea din contul lui Todorov Ilia în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 2 100 lei, a sumei de 12 500 lei achitată pentru efectuarea studiului de insolație și iluminat, încasarea în mod solidar din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei (f.d. 68-72, vol. II).

Prin mandatele din 11 ianuarie 2010 avocatul Angela Colțov a fost împuternicită de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, de a transmite împuternicirile altei persoane (f.d. 122-126, vol. II).

Prin mandatele din 25 aprilie 2013 avocatul Angela Colțov a împuternicit avocatul Colțov Vadim să acorde asistență juridică lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu dreptul de a depune cerere de modificare a pretențiilor (f.d. 135-139, vol. II).

La 01 noiembrie 2013 avocatul Colțov Vadim a depus în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cerere de modificare a pretențiilor împotriva Ecaterinei Țicu, Țicu Gheorghe, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la anularea procesului-verbal de

recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată suplimentară avocatul Colțov Vadim a indicat că Țîcu Ecaterina și Țîcu Gheorghe au devenit proprietarii apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6 mun. Chișinău în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 96 din 25 ianuarie 2007, prin care au cumpărat de la Ceban Igor imobilul format din 1 odaie cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p.

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 a fost recepționat apartamentul nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău cu suprafața totală de 88,5 m.p., locativă de 29,1 m.p., suprafața la sol lit. B02 de 98 m.p.

La 03 iulie 2008 Țîcu Ecaterina și Țîcu Gheorghe au înregistrat dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile asupra apartamentului reconstruit.

La 04 septembrie 2008 Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia au cumpărat de Țîcu Ecaterina și Țîcu Gheorghe apartamentul nr. 3, str. Bulgară 6, mun. Chișinău, înregistrând dreptul de proprietate în Registrul bunurilor imobile.

Procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 este fals, fapt ce se confirmă prin sentința Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2010, prin care Doschinescu Mina a fost declarat vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal, inclusiv și pentru falsificarea acestui proces-verbal.

Cere avocatul Colțov Vadim recunoașterea nulității procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 în privința apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, înregistrat la 03 iulie 2008 în Registrul bunurilor imobile sub numărul 010020822702.003; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008; obligarea părților de a restabili construcția apartamentului nr.3, str. Bulgară, 3 mun. Chișinău la situația din 25 ianuarie 2007 când avea suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p. și încasarea în mod solidar din contul părților a cheltuielilor de judecată (f.d.153-155, vol. II)

La 16 decembrie 2013 avocatul Colțov Vadim a depus cerere de concretizare a pretențiilor cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată solicitând încasarea în mod solidar din contul Ecaterinei Țîcu, Gheorghe Țîcu, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia în beneficiul lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 200 lei, inclusiv taxa de stat în mărime de 300 lei și 11 900 lei cheltuieli de asistență juridică (f.d. 186, vol. II).

Prin mandatul din 24 ianuarie 2014 avocatul Colțov Vadim a fost împuternicit de Visterniceanu (Todorova) Svetlana să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată (f.d. 7, vol. III).

La 27 ianuarie 2014 avocatul Colțov Vadim a depus în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Direcția autorizare și disciplină în construcții cu privire la repunerea în termen și contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Colțov Vadim a indicat că la 06 decembrie 2013 în cadrul examinării pricinii s-a constatat că procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 lipsește la materialele dosarului cadastral.

La 16 decembrie 2013 a adresat Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008.

Prin răspunsul din 09 ianuarie 2014 Primăria mun. Chișinău a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

Visterniceanu (Todorova) Svetlana a aflat despre procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 la 06 decembrie 2013 și a depus cererea prealabilă în termenul legal.

Cere avocatul Colțov Vadim repunerea în termen a cererii prealabile; recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prealabile din 16 decembrie 2013, anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 privind replanificarea și reconstrucția apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6 mun. Chișinău eliberat pe numele Ecaterinei Țîcu (f.d. 4-6, vol. III).

Avocatul Colțov Vadim a depus în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) cerere de conexare a pricinilor (f.d. 23-25, vol. III).

Prin încheierile Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2014 și 17 martie 2014 s-au conexasă într-un singur proces cererile de chemare de chemare în judecată (f.d. 45-47, 50 vol. III).

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 s-a antrenat în calitate de copârâți Țîcu Ecaterina, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

S-a antrenat în proces în calitate de copârât Ciorescu Lilia în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leca Alexandru împotriva Ecaterinei Țîcu, Paliu Mihail, intervenienți accesorii Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu privire la înlăturarea obstacolelor, demolarea construcțiilor neautorizate, repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 60-61, vol. III).

La 08 mai 2014 Ciorescu Lilia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 aprilie 2014 (f.d. 89-92, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 iunie 2014 a ridicat pricina de la examinare și a remis pricina în prima instanță pentru continuarea judecării fondului (f.d. 111-112, vol. III).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 s-au admis parțial cererile de chemare în judecată depuse de Leca Alexandru, Todorov Iliia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana.

S-a recunoscut nul procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008, înregistrat în Registrul bunurilor imobile nr. 010020822702.003 la 03 iulie 2008.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile nr. 010020822702.003 înregistrarea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6 mun. Chișinău în baza procesului-verbal de recepție finală nr. 499-i din 27 iunie 2008.

S-au obligat Ecaterina Țicu, Gheorghe Țicu, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu în mod solidar să restabilească construcția apartamentului nr. 3, str. Bulgară, mun. Chișinău la structura acestuia la situația din 25 ianuarie 2007 când era format dintr-o odaie, cu suprafața de 33,3 m.p., inclusiv suprafața locativă de 12,9 m.p.

S-a obligat Palii Cristina să demoleze construcțiile neautorizate din imobilul nr. 6, str. Bulgară, mun. Chișinău, construite pe suprafața apartamentului nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

S-a încasat în mod solidar de la Țicu Ecaterina, Țicu Gheorghe, Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu în beneficiul lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana cheltuielile de judecată în mărime de 11 200 lei.

S-a obligat Țicu Ecaterina, Palii Cristina, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu să nu creeze obstacole lui Leca Alexandru în reconstrucția apartamentului nr. 4 din str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Țicu Ecaterina împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana cu privire la repararea prejudiciului material, moral și cererile depuse de Constantin Ciorescu, Lilia Ciorescu, Palii Cristina împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea sechestrului, ca fiind neîntemeiate (f.d. 33-34, 46-48, vol. IV).

Prin mandatul din 09 februarie 2012 avocatul Valentin Enachi a fost împuternicit de Ciorescu Lilia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 9, vol. II).

La 04 septembrie 2014 avocatul Enachi Valentin a declarat în interesele Lilieii Ciorescu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, iar la 26 ianuarie 2015 avocatul Enachi Valentin și Ciorescu Lilia au depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 53-54, 84-98, vol. IV).

Prin mandatele din 01 octombrie 2012 avocatul Natalia Sprincean a fost împuternicită de Țicu Ecaterina și Palii Cristina să le acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 32, 32 A vol. II).

La 09 septembrie 2014 avocatul Sprincean Natalia a declarat în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, iar la 30 ianuarie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 60-62, 101-111, vol. IV).

La 11 septembrie 2014 Ciorescu Constantin a depus cerere de alăturare la apelul declarat de Ciorescu Lilia, iar la 04 februarie 2015 a depus apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 (f.d. 63-65, 123-139, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 noiembrie 2015 a admis cererile de apel declarate de Ciorescu Lilia, Țicu Ecaterina, Palii Cristina și cererea de alăturare la apel depusă de Ciorescu Constantin.

A casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014 în partea admiterii cererilor de chemare în judecată depuse de Leca Alexandru, Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana și a emis în partea dată o hotărâre nouă de respingere a cererilor.

A respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Visterniceanu (Todorova) Svetlana.

În rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

A anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2008 asupra apartamentelor nr. 3 și 5 din str. Bulgară, mun. Chișinău.

La 08 februarie 2016 Leca Alexandru a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Leca Alexandru a indicat că instanța de apel nu a motivat raționamentul lui Ceban Igor și Țicu Ecaterina de a-și reconstrui apartamentul din contul apartamentului nr. 4 care i-a fost atribuit lui.

Instanța de apel arbitrar a constatat că apartamentul nr. 4 nu există și este demolat.

La 11 februarie 2016 avocatul Angela Colțov a declarat în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana recurs solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 în partea respingerii pretențiilor lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana împotriva Ecaterinei Țicu, Gheorghe Țicu, Constantin Ciorescu și Lilia Ciorescu și pretențiilor Svetlanei Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului mun. Chișinău, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015, prin care s-a respins cererea cu privire la trimiterea pricinii în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare și trimiterea pricinii la Judecătoria Centru mun. Chișinău pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Angela Colțov a indicat că prima instanță nu s-a pronunțat în privința pretențiilor Svetlanei Visterniceanu (Todorova) cu privire la repunerea în termen și recunoașterea ilegalității refuzului Primăriei mun. Chișinău, iar instanța de apel eronat le-a respins ca fiind tardive.

Falsificarea procesului-verbal de recepție finală a fost stabilită printr-o sentință penală de care instanța de apel nu a ținut cont.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 11 aprilie 2016 avocatul Enachi Valentin în interesele Liliei Ciorescu a solicitat respingerea cererilor de recurs.

Prin referința depusă la 13 aprilie avocatul Sprincean Natalia în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii a solicitat respingerea cererilor de recurs.

Prin referința depusă la 14 aprilie 2016 Ciorescu Constantin a solicitat respingerea cererilor de recurs.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 20 aprilie 2016 a considerat recursurile admisibile fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursurile declarate de Leca Alexandru și avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elen și Todorova Diana invocate pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de avocatul Enachi Valentin în interesele Liliei Ciorescu, avocatul Sprincean Natalia în interesele Ecaterinei Țîcu și Cristinei Palii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate împotriva deciziei din 19 noiembrie 2015 sunt depuse în termen, întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel, iar recursul declarat împotriva încheierii din 02 aprilie 2015 este neîntemeiat și urmează fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 09 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 noiembrie 2015 (f.d. 115, vol. V).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel, recursurile declarate de Leca Alexandru și avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana declarat la 08 februarie 2016 și 11 februarie 2016 se consideră depuse în termen.

Privitor la recursul declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Privitor la *apartamentul 2, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău*.

Din materialele pricinii rezultă că la 11 octombrie 1995 Agenția teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Tamara Todorova au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată, prin care ultima a devenit proprietara apartamentului nr.2, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău (f.d. 52, vol. I).

Prin certificatul eliberat de Consiliul mun. Chișinău se confirmă că Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana au participat la privatizarea apartamentului nr.2, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău (f.d. 50, vol. I).

La 07 decembrie 2005 Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana au înregistrat în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.2, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău, număr cadastral 0100208.227.002 cu suprafața locativă de 43,7 m.p.(f.d. 54, vol. I, 58, vol. II).

*Privitor la apartamentul nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.*

Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău prin certificatul de urbanism nr. 1534i/05 din 22 iunie 2005 au permis lui Ceban Igor să efectueze reparația capitală cu replanificarea apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău în limitele volumetrice existente (f.d. 56, vol. II).

La 21 septembrie 2005 Inspekția de Stat în Construcții a emis în privința lui Ceban Igor prescripția nr. 001267, prin care a stabilit că certificatul de urbanism nr. 1534i/05 din 22 iunie 2005 a fost eliberat în lipsa acordurilor coproprietarilor din curtea comună, în certificat nu sunt indicate restricții față de beneficiar în vederea respectării regimului de înălțime a noii construcții, lipsa calculului de insolație privind înrăutățirea condițiilor de iluminare a imobilului existent în urma edificării noii construcții, încălcările nominalizate contravin Regulamentului privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1997 (f.d. 57, vol. I).

La 25 ianuarie 2007 Ceban Igor a vândut Ecaterinei Țicu apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău (f.d. 226, vol. II).

La 04 septembrie 2008 Țicu Ecaterina și Ciorescu Constantin au încheiat contract de vânzare-cumpărare, prin care prima a vândut ultimului apartamentul nr. 3, cu suprafața totală de 88,5 m.p., inclusiv suprafața locativă de 29,10 m.p. situat în mun. Chișinău, str. Bulgară, 6 (f.d. 142, vol. I).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău a aparținut lui Ceban Igor în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață; lui Țicu Gheorghe și Țicu Ecaterina în baza contractului de vânzare-cumpărare din 25 ianuarie 2007 și la 04 septembrie 2008 Ciorescu Lilia și Ciorescu Constantin au înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui apartament (f.d. 126, vol. I, 53, vol. II).

*Privitor la apartamentul nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.*

Leca Alexandru prin hotărârea comisiei administrative de pe lângă Pretura sect. Centru mun. Chișinău din 31 iulie 1997 a fost sancționat administrativ pentru demolarea samavolnică a apartamentului nr. 4 din str. Bulgară, 6 (f.d. 174, vol. III).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2010 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Paliu Cristina împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Leca Alexandru cu privire la anularea deciziei nr. 12/17-17 din 27 decembrie 1996, prin care s-a anulat decizia nr. 2/15-4 din 28 februarie 1995, prin care s-a permis lui Leca Alexandru restabilirea apartamentului nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău (f.d. 209-210, vol. IV).

Prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 22/57-2 din 17 septembrie 1998 s-a permis lui Leca Alexandru să proiecteze și să reconstruiască apartamentul privat nr. 4 din str. Bulgară, 6 cu construirea unei anexe în termen de 2 ani conform planului Direcției generale arhitectură și urbanism (f.d. 6, vol. I).

La 28 mai 2008 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău a eliberat lui Leca Alexandru certificatul de urbanism nr. 592/08 pentru elaborarea documentației de proiect privind reconstruirea apartamentului nr. 4 în limitele apartamentului demolat cu construirea unei anexe și acordul favorabil al proprietarilor de apartamente din curtea comună (f.d. 7-8, vol. I).

*Privitor la apartamentul 5, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău.*

Prin certificatul de moștenitor legal din 28 februarie 2008 se atestă că moștenitor al averii lui Palii Mihail este Palii Cristina, inclusiv la 2/3 cotă-parte ca urmare a renunțării la succesiune a fiicelor Ciorescu Lilia și Palii-Glunz Valentina averea succesorală constituind ½ cotă-parte din apartamentul nr. 5, mun. Chișinău, str. Bulgară, 6, format din 2 odăi, cu suprafața totală de 84,5 m.p., inclusiv suprafața locativă de 32,70 m.p. (f.d. 170, vol. I).

În baza certificatului de moștenitor legal Cristinei Palii i-a fost eliberat la 28 februarie 2008 certificatul cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie (f.d. 169, vol. I).

Din extrasul din Registrul bunurilor imobile rezultă că apartamentul 5, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău a aparținut lui Ceban Igor, Ceban Valentin, Ceban Ludmila, Ceban Irina în baza contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-predare a locuinței în proprietate privată din 05 iulie 1997; lui Bronfman Efim în baza contractului de înstrăinare din 03 ianuarie 2001; lui Palii Mihail și Palii Cristina în baza contractului de vânzare-cumpărare din 28 ianuarie 2005 și la moment aparține Cristinei Palii în baza certificatului de moștenitor legal din 28 februarie 2008 (f.d. 128-129, vol. I; 54, vol. II).

Instanțele au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sînt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Așadar, articolul 368 Codul de procedură civilă în mod imperativ obligă instanța de apel să verifice dacă cererea de apel întrunește condițiile prevăzute de lege, care însă în prezenta pricină de către Curtea de Apel Chișinău nu au fost îndeplinite.

La 04 septembrie 2014 avocatul Enachi Valentin a declarat în interesele Lilie Ciorescu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, iar la 26 ianuarie 2015 avocatul Enachi Valentin și Ciorescu Lilia au declarat apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 53-54, 84-98, vol. IV).

La 09 septembrie 2014 avocatul Sprincean Natalia a declarat în interesele Ecaterinei Țicu și Cristinei Palii apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 august 2014, iar la 30 ianuarie 2015 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 60-62, 101-111, vol. IV).

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) și pct. 8 Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în vigoare la data declarării apelului, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se inserează împuternicirile avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în instanța de judecată, potrivit articolului 81 din [Codul de procedură civilă al Republicii Moldova](#), urmează a fi consemnate pe versoul mandatului numai în procesele civile.

Prin mandatul din 09 februarie 2012 avocatul Enachi Valentin a fost împuternicit de Ciorescu Lilia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 9, vol. II).

Prin mandatele din 01 octombrie 2012 avocatul Natalia Sprincean a fost împuternicită de Țicu Ecaterina și Palii Cristina să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a exercita toate actele de procedură conform art. 81 Codul de procedură civilă (f.d. 32, 32 A, vol. II).

Articolul 81 Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Așadar, dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzut expres în mandatul avocatului.

În mandatul din 09 februarie 2012 nu este indicat că avocatul Valentin Enachi este investit cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

În mandatele din 01 octombrie 2012 eliberate de avocatul Sprincean Natalia este indicat că are dreptul de a exercita toate actele de procedură conform art. 81

Codul de procedură civilă, însă dreptul de a ataca hotărârea judecătorească nu este indicat expres după cum cere art. 81 Codul de procedură civilă.

Instanța de apel nu a verificat dacă cererile de apel nemotivate depuse de avocații Valentin Enachi în interesele Liliei Ciorescu și cererea de apel motivată depusă de avocatul Sprincean Natalia în interesele Ecaterinei Țîcu și Cristinei Palii sunt depuse de persoane care sunt în drept să le declare.

În afară de acesta, conform pct. 3, 8, 52 Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, recepția lucrărilor de construcție și a instalațiilor aferente acestora se efectuează atât la lucrări noi, cât și la intervențiile în timp asupra construcțiilor existente (reparații capitale, consolidări, reconstrucții, modificări, modernizări, extinderi etc.) se realizează în două etape: recepția la terminarea lucrărilor; recepția finală la expirarea perioadei de garanție.

Comisiile de recepție a construcțiilor și a instalațiilor aferente acestora vor fi desemnate de către investitor într-o componență de cel puțin 5 persoane. În componența lor vor fi incluși reprezentantul investitorului, reprezentantul administrației publice locale în teritoriul căreia este situată construcția, specialiști notorii din domeniul vizat.

Investitorul, executantul, președintele comisiei de recepție și membrii ei, precum și toate persoanele participante la recepția construcției poartă răspunderea prevăzută de lege, în cazul încălcării prevederilor prezentului Regulament .

Prin procesul-verbal nr. 449-i din 27 iunie 2008 s-a recepționat apartamentul nr. 3, str. Bulgară, mun. Chișinău după reconstrucții și replanificări, aceasta fiind înregistrat la organul cadastral la 03 iulie 2008 (f.d. 185-186, vol. I).

Prin procesul-verbal de recepție finală nr. 703 din 18 iunie 2009 s-a recepționat reconstrucția clădirii lit. „A” bloc administrativ cu extinderea în dimensiuni și edificarea mansardei din construcții ușor demontabile de pe str. P. Rareș, mun. Chișinău beneficiar al căreia este Boris Pincevschii (f.d. 208, vol. II).

În conformitate cu art. 123 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 martie 2010 Doschinescu Mina a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (2) lit. b) Codul penal și i s-a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale în beneficiul statului (f.d. 228-229, vol. I).

Din conținutul sentinței rezultă că Doschinescu Mina a confecționat împreună cu Taban Grigore procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 a apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău beneficiar al căreia este Țîcu Ecaterina și inculpatul a recunoscut vina.

Primăria mun. Chișinău a comunicat lui Leca Alexandru că cererea de anulare a procesului-verbal de recepție finală nr. 703 din 18 iunie 2009 cu privire la darea în exploatare a imobilului din str. Bulgară, 6, pe numele lui Ciorescu Constantin nu poate fi admisă, deoarece acest proces-verbal se referă la imobilul din str. Petru Rareș, 77/1, beneficiar al căruia este societatea cu răspundere limitată „Constanța” (f.d. 180, vol. I).

Comisariatul General de Poliție al mun. Chișinău prin adresa din 12 februarie 2010 a comunicat lui Leca Alexandru că la 27 iunie 2008 a fost recepționat final imobilul din str. Bulgară 6, apartamentul nr. 3, beneficiarului Ecaterina Țicu fiindu-i eliberat procesul-verbal de recepție finală nr. 449-1. În urma controlului s-a constatat că în rubrica 8 a acestui proces-verbal a fost aplicată ștampila Inspecției de Stat în Construcții mun. Chișinău, amprentele căreia nu coincid cu ștampila autentică a acestei instituții, fiind posibil de stabilit prin metodă de comparație vizuală. S-a stabilit că concluzia inspecției și semnătura inspectorului V. Samoilă sunt false. În urma verificării la Primăria mun. Chișinău, s-a constatat că procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i de fapt a fost eliberat la 05 iunie 2008 pentru obiectul din str. S. Lazo, 17, mun. Chișinău, beneficiar al căreia este Lungu Ina, dar nu pentru obiectul din str. Bulgară, 6, ap. 3 (f.d. 179, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău a respins pretenția cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 05 iunie 2008 a apartamentului nr. 3, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău beneficiar al căreia este Țicu Ecaterina în condițiile în care printr-o sentință penală irevocabilă s-a constatat că este fals.

Or, conform art. 217 alin. (1) și (3) Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Acțiunea în constatare a nulității absolute este imprescriptibilă.

Conform art. 220 alin. (2) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule.

Conform art. 26 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Conform art. 14 alin. (1) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Așadar, cererea prealabilă urmează a fi înaintată organului emitent sau organului superior.

La 16 decembrie 2013 Svetlana Visterniceanu a adresat Primăriei mun. Chișinău cerere prealabilă cu privire la anularea procesului-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 (f.d. 212-213, vol. II, f.d.8, vol. III).

Prin răspunsul din 09 ianuarie 2013 Primăria mun. Chișinău a respins cererea Svetlanei Visterniceanu (Todorova) ca fiind tardivă, deși în realitate astfel de proces-verbal de recepție finală nu a emis (f.d. 14, vol. III).

În art. 26 Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 nu este indicat temei de anulare a actului administrativ – falsificarea acestuia.

Procesul-verbal de recepție finală nr. 449-i din 27 iunie 2008 nu a fost emis de Primăria mun. Chișinău sau de Consiliul mun. Chișinău.

Instanța de apel a respins pretenția Svetlanei Visterniceanu (Todorova) cu privire la anularea procesului-verbal de recepție ca fiind tardivă, în condițiile în care acest proces-verbal este falsificat și nu a fost emis de Primăria mun. Chișinău.

Instanța de apel nu a motivat care normă de drept material legalizează un înscris fals.

Prin deciziile Primăriei mun. Chișinău nr. 22/57-2 din 17 septembrie 1998 și Preturii sect. Centru mun. Chișinău nr. 12/17-17 din 27 decembrie 1996 s-a permis lui Leca Alexandru să proiecteze și să reconstruiască apartamentul privat nr. 4 din str. Bulgară, 6, cu construirea unei anexe în termen de 2 ani conform planului Direcției generale arhitectură și urbanism (f.d. 6, vol. I, f.d. 209, vol. IV).

La 28 mai 2008 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău a eliberat lui Leca Alexandru certificatul de urbanism nr.592/08 pentru elaborarea documentației de proiect privind reconstruirea apartamentului nr. 4 în limitele apartamentului demolat cu construirea unei anexe și acordul favorabil al proprietarilor de apartamente din curtea comună (f.d. 7-8, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2009, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2009, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Palii Cristina și Țicu Ecaterina împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea deciziei nr. 22/57-2 din 17 septembrie 1998 cu privire la proiectarea reconstruirii apartamentului nr. 4, str. Bulgară, 6, care aparține lui Leca Alexandru și certificatului de urbanism nr. 592i/08 din 28 mai 200 eliberat lui Leca Alexandru pentru elaborarea documentației de proiect privind reconstruirea apartamentului nr. 4, str. Bulgară, mun. Chișinău (f.d. 211-213, 214-216, vol. IV).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Sprîncean Natalia în interesele Cristinei Palii a deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 octombrie 2009 (f.d. 167-170, vol. III).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2010 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Palii Cristina împotriva Preturii sect. Centru mun. Chișinău, intervenient accesoriu Leca Alexandru cu privire la anularea deciziei nr. 12/17-17 din 27 decembrie 1996, prin care s-a anulat decizia nr. 2/15-4 din 28 februarie 1995, prin care s-a permis lui Leca Alexandru să restabilească apartamentul nr. 4, str. Bulgară, 6, mun. Chișinău (f.d. 209-210, vol. IV).

Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de prevederile art. 123 alin. (2) Codul de procedură civilă și eronat a constatat că apartamentul 4, str. Bulgară, 6, ilegal a fost repartizat lui Leca Alexandru deoarece legalitatea deciziei prin care acestuia i s-a permis reconstruirea apartamentului este stabilită printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Instanța de apel a motivat că apartamentul nr. 4 nu există în natură și lui Leca Alexandru nu i se încalcă dreptul de folosință, deoarece nu posedă un asemenea bun.

Dreptul lui Leca Alexandru la valorificarea apartamentului nr. 4 rezultă din acte administrative și hotărâri judecătorești irevocabile, iar articol 8 alin. (2) lit. b) Codul civil expres prevede că drepturile și obligațiile civile apar: din acte emise de o

autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile.

În afară de aceasta, Ciorescu Constantin în cererea de alăturare la apel a indicat că avocatul Colțov Vadim la momentul depunerii cererii de chemare în judecată în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) și a cererii de chemare în judecată suplimentară în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visternicanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana, nu avea dreptul să le reprezinte interesele în instanța de judecată, deoarece licența de avocat i-a fost retrasă (f.d. 128, vol. I).

În conformitate cu art. 373 alin. (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Contrar normei de drept citate, instanța de apel nu s-a expus în privința dreptului lui Colțov Vadim de a reprezenta interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visternicanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana în instanța de judecată.

Or, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărâri asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru admiterea sau respingerea acestora.

Privitor la recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015.

În ședința de judecată a instanței de apel din 02 aprilie 2015 avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana a solicitat ridicarea pricinii de examinarea și restituirea în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare, deoarece Judecătoria Centru mun. Chișinău nu s-a expus în privința tuturor pretențiilor (f.d. 44, vol. V).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 s-a respins cererea avocatului Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana cu privire la ridicarea pricinii de examinarea și restituirea în prima instanță pentru emiterea unei hotărâri suplimentare (f.d. 54—59, vol. V)

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Curtea Supremă de Justiție în Recomandarea nr. 45 din 30 mai 2013 a menționat că în cazul în care prima instanță a săvârșit alte încălcări decât cele prevăzute de art. 388 alin. (1) lit. b), d) și i) Codul de procedură civilă și care au putut

duce la soluționarea eronată a pricinii, instanța de apel este în drept să caseze hotărârea primei instanțe și să soluționeze fondul cauzei, creîndu-se, în acest mod, efectul prelungirii examinării fondului. Această situație este determinată și de faptul că, legislația în vigoare impune examinarea pricinilor civile în termen rezonabil și, totodată, rezultă și din prevederile art. 376 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevăd că dispozițiile de procedură privind judecarea pricinilor civile în primă instanță se aplică și în instanța de apel în măsura în care nu sînt contrare dispozițiilor Capitolului XXXVII (Apelul)

Așadar, apelul este calea de atac ordinară, devolutivă și suspensivă de executare ce provoacă o nouă judecare a pricinii în fond. Această cale de atac conferă instanței ierarhic superioare investite cu soluționarea apelului, pe lângă competența verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate și unele atribuții de judecată ale primei instanțe și se extinde asupra tuturor împrejurărilor de fapt și de drept ale pricinii.

Având în vedere că instanța de apel efectuează o nouă rejudecare a pricinii în fond, Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de ridicare a pricinii de la examinare pentru emiterea unei hotărâri suplimentare.

Din acest motiv recursul declarat împotriva încheierii din 02 aprilie 2015 urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursurile declarate de Leca Alexandru și avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana împotriva deciziei din 19 noiembrie 2015, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, în alt complet de judecători și de a respinge recursul împotriva încheierii din 02 aprilie 2015.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să adopte o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3), art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admit recursurile declarate de declarate de Leca Alexandru și avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Leca Alexandru împotriva lui

Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, Palii Cristina, Țicu Ecaterina, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la obligarea de a nu crea obstacole în folosirea și reconstruirea apartamentului; de a demola construcțiile neautorizate; anularea proceselor-verbale de recepție finală și a înregistrării efectuate în baza acestora, repararea prejudiciului moral, material și compensarea cheltuielilor de asistență juridică; la cererea de chemare în judecată depusă de Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana împotriva Ecaterinei Țicu, Gheorghe Țicu, Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia, intervenienți accesorii Pretura sect. Centru mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și Igor Ceban cu privire la demolarea construcției neautorizate, anularea proceselor-verbale de recepție finală, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, restabilirea construcției și încasarea cheltuielilor de asistență juridică; la cererile de chemare în judecată depusă de Ciorescu Constantin, Ciorescu Lilia și Palii Cristina împotriva lui Leca Alexandru cu privire la anularea încheierii de aplicare a sechestrului, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Colțov Vadim în interesele Svetlanei Visterniceanu (Todorova) împotriva Consiliului mun. Chișinău, Țicu Ecaterina, Ciorescu Constantin și Ciorescu Lilia, intervenient accesoriu Primăria mun. Chișinău cu privire la repunerea în termen, recunoașterea ilegalității refuzului de examinare a cererii prealabile și contestarea actului administrativ și la acțiunea reconvențională depusă de Țicu Ecaterina a împotriva lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena, Todorova Diana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Se respinge recursul declarat de avocatul Colțov Angela în interesele lui Todorov Ilia, Todorova Tamara, Visterniceanu (Todorova) Svetlana, Todorova Elena și Todorova Diana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015.

Decizia în partea casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 nu se supune nici unei căi de atac, iar în partea menținerii Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015 este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Elena Covalenco

Sveatoslav Moldovan