

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere
Limitată „A.P.S.P.- Grup”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care
cerere introductivă înaintată de creditorul Societatea pe Acțiuni „Moldasig” cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul Societatea cu
Răspundere Limitată „A.P.S.P.- Grup” a fost restituită fără examinare,

constată:

La 19 februarie 2016, SA „Moldasig” a înaintat instanței de insolabilitate
cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL
„A.P.S.P.- Grup”

În motivarea cererii, creditorul a indicat că în urma accidentului rutier produs
la 09 septembrie 2010 în mun. Bălți între automobilul de model „Mercedes 208D” cu
numerele de înmatriculare 259 la volanul căruia se afla Ghengea Vladimir și
automobilul de model „DAEWOO Nexia” cu numerele de înmatriculare C TL 269
aflat în locațiunea SRL „A.P.S.P.- Grup” și condus de Adam Corneliu, în temeiul
contractului de leasing încheiat cu proprietarul SA „Total Leasing” care a fost
recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier, a achitat despăgubirea de
asigurare în mărime totală de 35 080,17 lei.

Drept urmare, s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL
„A.P.S.P.- Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea
cheltuielilor de judecată, iar prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 29
septembrie 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2015,
acțiunea a fost admisă fiind încasat din contul SRL „A.P.S.P.- Grup” în beneficiul SA
„Moldasig” prejudiciul material în mărime de 35080,17 lei și cheltuielile de judecată
în mărime de 1 157 lei.

Indică că Titlul executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Ciocana mu.
Chișinău din 29 septembrie 2014, a fost transmis spre executare executorului
judecătoresc Iurie Gîlcă, însă nici o parte a creanței nu a fost stinsă, iar din
informațiile executorului judecătoresc s-a constatat că din momentul intentării

procedurii de executare și pînă în prezent debitorul SRL „A.P.S.P.- Grup” nu dispune de bunuri mobile și imobile și de mijloace bănești iar conturile bancare ale acestuia sunt sechestrate și de alte organe.

Mai mult decît atît SRL „A.P.S.P.- Grup” înregistrează restanță și față de Bugetul Public Național.

Astfel, invocînd prevederile art. 18 din Legea insolvenței nr. 149 în vigoare din 14 martie 2013, susține că circumstanțele cauzei prezintă temei pentru intentarea procesului de insolvență față de SRL „A.P.S.P.- Grup” care la moment este în incapacitatea de plată, or aceasta o perioadă îndelungată nu-și poate achita datoriile față de SA „Moldasig”.

Iar, cu referire la art. 19 din Legea menționată, susține că concomitent cu acțiunile de notificare privind stingerea datoriei întreprinse de executorul judecătoresc, prin intermediul oficiului poștal a expediat debitorului notificarea prealabilă nr. 5490 din 25 noiembrie 2015, însă care conform datelor din Avizul organului poștal nu a fost recepționată de către debitor.

Solicită, admiterea cererii introductive spre examinare, intentarea procesului de insolvență față de SRL „A.P.S.P.- Grup” IDNO: 1006600009918 adresa juridică MD-2002 mun. Chișinău, str. Căușeni 13 și desemnarea lui Tanasiev Sergiu în calitate de administrator provizoriu al insolvenței SRL „A.P.S.P.-Grup”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost restituită fără examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SA „Moldasig” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „A.P.S.P.- Grup”.

La 23 martie 2016, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvență, solicitînd repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii în aceeași instanță pentru examinarea cererii introductive în fond.

În motivarea recursului a invocat că concluziile instanței de insolvență sunt neîntemeiate, deoarece notificarea debitorului a fost expediată la adresa indicată în Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice și anume mun. Chișinău str. Căușeni 13, iar faptul că pe avizul poștal a fost indicată mențiunea „Nereclamat” nu constituie temei de a considera nerespectarea căii prealabile de către creditor.

Astfel, invocînd prevederile art. 63 alin.(1-3) Cod civil, care reglementează înregistrarea de stat a persoanei juridice și art. 104 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează expedierea citațiilor și înștiințărilor, insistă recurentul că a respectat procedura de notificare a debitorului prevăzută de art. 19 al Legii insolvenței și onorîndu-și obligațiunile de notificare, în conformitate cu prevederile art. 67 Cod civil.

Totodată, în susținerea solicitării de repunere a recursului în termen menționează că a recepționat încheierea contestată la 17 martie 2016, iar în conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii contestate a fost recepționată de către recurentul SA „Moldasig” la 17 martie 2016, fapt confirmat prin Avizul de recepție ce se conține la materialele cauzei (f. d. 32).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 martie 2016 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probator prezent la materialele pricinii rezultă că la 19 februarie 2016, SA „Moldasig” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „A.P.S.P.- Grup” (f.d. 1-2) .

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, a fost restituită fără examinare cererea introductivă depusă de către SA „Moldasig” cu privire la intentarea procedurii de insolvență față de SRL „A.P.S.P.- Grup”, ca fiind înaintată cu încălcarea prevederilor art. 20 alin.(2) lit. b) din Legea insolvenței și fără anexarea dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor. Totodată, a fost explicat creditorului că nu este lipsit de dreptul de a depune repetat cererea introductivă după înlăturarea omisiunilor.

La adoptarea acestei soluții, instanța de insolvență și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea insolvenței, care statuează că instanța de insolvență restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20.

Conform art. 1 al. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit art. 20 din Legea enunțată, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: a) denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; c) temeiul creanțelor și termenul executării lor; d) mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; e) propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adevăresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvență, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală

irevocabilă, ori copia de pe hotărârea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărârii judecătorești sau a hotărârii arbitrale străine, ori decizia (hotărârea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.

Iar, prin prisma art. 22 alin. (1) din aceeași Lege, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20.

Astfel, norma de drept citată nu prevede posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolvabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității și anume pe motivul neanexării la cererea introductivă a dovezii notificării prealabile a debitorului de către creditor.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu reglementează o cale de atac ordinară împotriva încheierii instanței de insolvabilitate de restituire a cererii introductive depuse cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității, fapt care condiționează nesusceptibilitatea atacării în ordine de recurs a încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care a fost restituită cererea introductivă depusă de către SA „Moldasig”.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul SA „Moldasig” a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune respingerea acestuia.

Aici se va remarca și faptul că consacrarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvabilitate este conformă standardelor procedurale relevante garantate pe terenul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța de referință pe terenul art. 6 CEDO, *Ashingdane c. Marii Britanii* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Mai mult că creditorul SA „Moldasig” beneficiază de dreptul de a înainta repetat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „A.P.S.P.-Grup”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SA „Moldasig” cu menținerea încheierii primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care cererea introductivă a Societății pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „A.P.S.P.- Grup” a fost restituită.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas