

DECIZIE

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinînd cererea de recurs declarată de către Barbos Maria, reprezentată de avocatul Glușcenco Eugeniu,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Expres Linia” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față Societatea cu Răspundere Limitată „Neo Imobiliare”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, prin care a fost admisă contestația administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Neo Imobiliare” în procedura de insolabilitate și modificat în tabelul definitiv al creanțelor din 26 iunie 2015 rangul creanței validate a creditorului Barbos Maria, din clasa creditorului garantat la clasa creditor chirografar rangul V,

c o n s t a t ă

La 17 septembrie 2014, SRL „Expres Linia” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Imobiliare”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Expres Linia”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu II „Mamaliga Vitalii”.

La 23 octombrie 2014, creditorul Postolachi Oleg a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Imobiliare”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2014 cererea introductivă depusă de creditorul Postolachi Oleg privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Imobiliare” și cererea introductivă depusă de SRL „Expres Linia” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Neo Imobiliare” au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Neo Imobiliare” fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Mamaliga Vitalii” cu stabilirea atribuțiilor în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolabilității.

La 12 ianuarie 2015, Barbos Maria a depus cerere cu privire la admiterea și validarea creanței în mărime de 24 500 euro.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor debitorului din 26 iunie 2015, creanța Mariei Barbos în mărime de 24 500 euro a fost inclusă în clasa creditor garantat.

La 09 iulie 2015, prin aplicarea semnăturii judecătorului în tabelul definitiv al creanțelor, s-a admis creanța Mariei Bărbos în mărime de 24 500 euro, echivalentul a 457 250, 85 lei.

La 22 ianuarie 2016, administratorul autorizat - Mamaliga Vitalii a depus contestație, asupra creanței incluse în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Neo Imobiliare” în proces de insolabilitate.

În motivarea contestației a indicat că la 06 noiembrie 2015 i-a devenit cunoscută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 iunie 2014, prin care a fost rezolvit contractual investițional nr. 946 în construcția imobilului din 18 aprilie 2013 și anume în construcția apartamentului de tip mansarda cu nr. cadastral 010051210501101 din str. Sucevița, 22/2 și s-a dispus restituirea din contul SRL „Neo Imobiliare” a sumei de 24 500 euro, achitate conform contractului investițional.

Prin urmare, cu referire la dispozițiile art. 144 alin. (8) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și hotărârea Judecătoriei Buiucani din 12 iunie 2014, consideră administratorul autorizat Mamaliga Vitalii că în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Neo Imobiliare” urmează să fie modificat rangul creanței validate a creditorului Barbos Maria din clasa creditorului garantat la clasa creditor chirografar rangul V.

Solicită modificată rangului creanței validate a creditorului Barbos Maria în tabelul definitiv al creanțelor din 26 iunie 2015 suma de 24 500 euro (457 250, 85 lei) din clasa creditorului garantat la clasa creditor chirografar rangul V.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2016, a fost admisă contestația administratorului SRL „Neo Imobiliare” în procedura insolabilității, și modificat rangul creanței validate a creditorului Barbos Maria în tabelul definitiv al creanțelor din 26 iunie 2015 cu suma de 24 500 euro (457 250,85 lei) din clasa creditorului garantat la clasa creditor chirografar rangul V.

La 11 martie 2016, Barbos Maria, reprezentată de Glușcenco Eugeniu, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri prin care contestația administratorului insolabilității Mamaliga Vitalii să fie respinsă ca depusă tardiv.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Iar, în conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind recursul declarat de Barbos Maria, reprezentată de Glușcenco Eugeniu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat în speță rezultă că Barbos Maria, reprezentată de avocatul Glușcenco Eugeniu invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel

Chișinău din 04 martie 2016, prin care a fost admisă contestația administratorului insolabilității Mamaliga Vitalii și modificat rangul creanței validate a creditorului Barbos Maria în tabelul definitiv al creanțelor din 26 iunie 2015 suma de 24 500 euro (457 250,85 lei) din clasa creditorului garantat la clasa creditor chirografar rangul V (f.d. 50).

Totodată, instanța de recurs constată că recursul depus de către Barbos Maria, reprezentată de avocatul Glușcenco Eugeniu este unul nemotivat, care nu conține esența și temeiurile recursului, argumentele ilegalității sau netemeinicieii încheierii atacate.

Pe când art. 437 alin.(1) lit. f) CPC direct indică că cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Or, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de remarcat că, recurentul Barbos Maria, reprezentată de avocatul Glușcenco Eugeniu depunând încă la 11 martie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat.

În raport de considerentele expuse, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Barbos Maria, reprezentată de avocatul Glușcenco Eugeniu.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Barbos Maria, reprezentată de avocatul Glușcenco Eugeniu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas