

ÎNCHEIERE

28 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratula
Valentina Clevadî, Iuliana Oprea

examinînd cererea înaintată de Ludmila Dorfman privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas, în pricina civilă la cererea depusă de către reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „Crasmed”, Cornițchi Vadim privind intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul societatea pe acțiuni „Crasmed”,

c o n s t a t ă :

La 17 octombrie 2014 reprezentantul debitorului – societatea pe acțiuni „Crasmed” (în continuare SA „Crasmed”) a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Crasmed”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, instanța de insolabilitate a admis spre examinare cererea introductivă a SA „Crasmed”, fiind numit în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Dorfman Ludmila”.

La 11 decembrie 2014, administratorul provizoriu ÎI „Dorfman Ludmila” a prezentat raportul privind starea de fapt a debitorului SA „Crasmed”, aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și circumstanțele constatate în cadrul analizei situației financiare a debitorului SA „Crasmed”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2014, instanța de insolabilitate a admis cererea introductivă a debitorului SA „Crasmed” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SA „Crasmed”. A fost constatată insolabilitatea debitorului SA „Crasmed”, fiind desemnat ÎI „Timoșin Maxim” în calitate de administrator al insolabilității al debitorului SA „Crasmed”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, instanța de recurs a admis recursul declarat de Dorfman Ludmila și a casat parțial hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014, în partea desemnării în calitate de administrator al insolabilității debitorului SA „Crasmed” – ÎI „Timoșin Maxim”, cu remiterea pricinii la rejudecare în acest sens, la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2015, instanța de insolabilitate a aprobat rezultatele adunării creditorilor debitorului SA „Crasmed” din 13 februarie 2015 și a dispus intrarea imediată în faliment a debitorului SA

„Crasmed”, iar, în calitate de lichidator al SA „Crasmed” a fost desemnat ÎI „Timoșin Maxim”.

Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, Dorfman Ludmila a fost desemnată în calitate de administrator al insolvenței debitorului societatea pe acțiuni „Crasmed” și s-a împuternicit să exercite toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed”, valorificării și distribuirii masei debitoare.

La 17 iunie 2015 și la 10 august 2015, avocatul Lunga Dmitri a declarat recurs, în interesele creditorului Prussakov Nicolai, împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

La 17 iunie 2015 și la 23 iulie 2015, lichidatorul SA „Crasmed”, Timoșin Maxim a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolvență, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 este ilegală și neîntemeiată, deoarece împuternicirile acordate administratorului insolvenței Ludmila Dorfman prin hotărârea recurată de a exercita toate atribuțiile în vederea administrării și reprezentării debitorului SA „Crasmed” sunt depășite de timp și de situație, odată ce printr-o decizie irevocabilă a Curții Supreme de Justiție s-a menținut intrarea în faliment a SA „Crasmed” și numirea în calitate de lichidator al SA „Crasmed”, pe Timoșin Maxim, ceea ce presupune o etapă ulterioară desemnării administratorului insolvenței și care deja nu poate fi inversată.

La 05 octombrie 2015, Dorfman Ludmila a depus referință la recursurile declarate de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul SA „Crasmed”, Timoșin Maxim, solicitând respingerea recursurilor cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015.

La 15 decembrie 2015, Dorfman Ludmila a înaintat un supliment la referința depusă la 05 octombrie 2015, indicând motive suplimentare întru respingerea recursurilor declarate de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul SA „Crasmed”, Timoșin Maxim și menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, s-au admis recursurile declarate de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul societății pe acțiuni „Crasmed”, Timoșin Maxim.

S-a casat hotărârea Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, în pricina civilă la cererea depusă de către reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „Crasmed”, Cornițchi Vadim privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea pe acțiuni „Crasmed”, și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a respins cerința administratorului SA „Crasmed”, Cornițchii Vadim privind numirea în calitate de administrator provizoriu pe ÎI „Dorfman Ludmila”, certificat de perfecționare profesională nr. 17880 din 09 decembrie 2010.

La 09.03.2016, Ludmila Dorfman a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015, solicitând admiterea revizuirii, casarea deciziei revizuite și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de recurs.

La 26 aprilie 2016, Ludmila Dorfman a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas.

În motivarea cererii a indicat că în urma analizei deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16.12.2015 și de către reprezentantul debitorului SA „Crasmed” în proces de insolvență, Iurașco Ludmila, aceasta a ajuns la concluzia că la examinarea recursurilor declarate de avocatul Lunga Dmitri, în interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul SA „Crasmed”, Timoșin Maxim, asupra hotărârii Curții de Apel Chișinău din 17.06.2015, judecătorii Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas, au comis fapte care constituie abateri disciplinare în sensul Legii Republicii Moldova cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care la data de 04.03.2016, reprezentantul debitorului SA „Crasmed”, Iurașco Ludmila a sesizat Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, Președintele Republicii Moldova și Serviciul de Informații și Securitate, solicitând ca Colegiul disciplinar să intenteze procedura disciplinară în privința judecătorilor Curții Supreme de Justiție Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas, cu adoptarea unei hotărâri de sancționare disciplinară în limitele legale a judecătorilor vizați.

Sesizarea în cauză a fost comunicată judecătorilor vizați în ea, iar faptul invocării anumitor abuzuri comise de judecătorii respectivi care în esență vizau debitorul SA „Crasmed” în proces de insolvență, acestora li-ar putea fi afectată imparțialitatea la examinarea cauzei în ordine de revizuire. Or, cauza în ordine de revizuire conform art. 448 alin. (2) CPC, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre, respectiv tot de judecătorii care au emis-o.

Studiind motivele invocate în cererea de recuzare în raport cu situația de fapt și de drept, Colegiul consideră că este posibilă respingerii, pornind de la următoarele.

Verificând temeinicia motivelor invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că acestea nu se încadrează în cele stipulate în art. 50 CPC, care prevăd imposibilitatea participării judecătorului care la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier sau executor judecătoresc, se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora, este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți, și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Drept argument de recuzare, Ludmila Dorfman a invocat faptul că, judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas, la examinarea cererii de revizuire le-ar putea fi afectată imparțialitatea pe motivul sesizării Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, ori în conformitate cu art. 448 alin.(2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre .

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că toate litigiile în cadrul Curții Supreme de Justiție se soluționează de către complete formate din trei sau

din cinci judecători, adică colegial, iar faptul că judecătorii Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas au făcut parte din completul care a examinat recursurile declarate de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele lui Prussakov Nicolai și de către lichidatorul societății pe acțiuni „Crasmed”, Timoșin Maxim, nu denotă imparțialitatea lor.

Nu constituie criteriu de apreciere a imparțialității nici afirmația solicitantului privind existența anumitor abuzuri comise de judecătorii respectivi care în esență vizau debitorul SA ”Crasmed” în proces de insolabilitate, or, aceasta este declarativă, nefiind probate.

Or, simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați fără a l-e proba, nu pot constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Conform art. 52 alin. (5) CPC, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Dreptul la recuzarea judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege (art. 50 CPC) constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 CPC), precum și limitele impuse de lege (art. 52 CPC) pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Imparțialitatea judecătorilor s-ar defini prin absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute. Din perspectiva art. 6 paragraful 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului indică că imparțialitatea unui tribunal trebuie determinată potrivit unui demers subiectiv și a unui obiectiv, analizate în raport cu fiecare magistrat din complet (*cauza Klein și alții vs. Olanda*).

Conform **criteriului subiectiv**, imparțialitatea personală a fiecărui judecător al completului este prezumată pînă la proba contrară, astfel că cel care invocă încălcarea art. 6 din Convenție trebuie să facă dovada că judecătorul a fost influențat în mod personal, că a avut interes să soluționeze cauza într-un anumit mod.

Criteriului obiectiv presupune analiza existenței unor fapte determinate și verificabile care pot ridica îndoieli cu privire la imparțialitatea judecătorului, independent de comportamentul său personal. Se are în vedere deci competența sa funcțională. Scopul acestei analize este acela de a se stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauza respectivă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că nu sunt temeiuri de admitere a cererii de recuzare, deoarece argumentele invocate de Ludmila Dorfman, nu pot constitui drept circumstanțe care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas, la examinarea cererii de revizuire declarată de Ludmila Dorfman, deoarece propunerea de recuzare se constată a fi înaintată din suspiciunea acesteia de imparțialitate a judecătorilor în cauză, neavînd suport probatoriu, astfel, fiind una declarativă.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea

înaintată de Ludmila Dorfman cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție-Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 50, 53 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge cererea înaintată de Ludmila Dorfman privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție - Svetlana Filincova, Dumitru Mardari, Tamara Chișca-Doneva, Elena Covalenco și Maria Ghervas, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către reprezentantul debitorului societății pe acțiuni „Crasmed”, Cornițchi Vadim privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul societatea pe acțiuni „Crasmed”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea