

DECIZIE

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Ion Corolevschi, Tamara Chișcă-Doneva

Tatiana Vieru, Valentina Clevadî

examinînd cererea depusă de Roșca Constantin și Roșca Isidor prin intermediul reprezentantului Nicolae Posturusu privind emiterea unei hotărîri suplimentare sau a unei încheieri de corectare a greșelilor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Roșca Constantin și Roșca Isidor împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Ministerului Finanțelor cu privire la recuperarea valorii bunurilor confiscate,

c o n s t a t ă

La 05 februarie 2009, Roșca Constantin și Roșca Isidor au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Anenii Noi și Ministerului Finanțelor, solicitînd stabilirea faptului că sunt moștenitori ai părinților săi Roșca Gheorghe și Roșca Lidia, precum și a faptului confiscării averii deținute de Roșca Gheorghe și Roșca Lidia în anii 1945 și 1949, cu încasarea în mod solidar de la Consiliul raional Anenii Noi și Ministerul Finanțelor a costului averii confiscate.

Prin cererile suplimentare și de concretizare a pretențiilor, Roșca Constantin a solicitat încasarea de la Consiliul raional Anenii Noi și Ministerul Finanțelor a costului averii confiscate în sumă de 1 142 716 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 236 lei, iar în total suma de 1 146 952 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2012 cererea de chemare în judecată a fost admisă, stabilindu-se faptul confiscării averii deținute de către Roșca Gheorghe și Roșca Lidia, ca urmare a confiscării averii în anul 1945 și 1949, precum și faptul că Roșca Constantin și Roșca Isidor sunt moștenitori ai părinților Roșca Gheorghe și Lidia Roșca, dispunîndu-se încasarea în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor de la Consiliul raional Anenii Noi și de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor suma de 1 140 257 lei ce constituie costul valorii averii naționalizate și cheltuielile de judecare a pricinii în mărime de 4 236 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 26 iunie 2012 s-a respins apelul declarat de Ministerul Finanțelor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2012.

La 09 noiembrie 2012 Ministerul Finanțelor a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, s-a admis recursul declarat de Ministerul Finanțelor, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 26 iunie 2012 și hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2012 în partea în care s-a încasat în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor de la Consiliul raional Anenii Noi și de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor suma de 1 140 257 lei ce constă din costul valorii averii naționalizate, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care:

S-a încasat în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor de la bugetul de stat prin intermediul Consiliul raional Anenii Noi suma de 1 140 257 (un milion una sută patruzeci mii două sute cincizeci și șapte) lei, ce constituie costul valorii averii naționalizate.

În rest, decizia Curții de Apel Bender din 26 iunie 2012 și hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2012, au fost menținute.

La 15 mai 2013 Roșca Constantin și Roșca Isidor prin intermediul reprezentantului Nicolae Posturusu au depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare sau după caz de corectare a greșelilor din decizia instanței de recurs, menționând că în cuprinsul deciziei lipsește justificarea respingerii cheltuielilor de judecată în mărime de 4 236 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră necesar de a admite cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în partea încasării cheltuielilor de judecată, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații; rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Instanța de recurs reține că, prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 februarie 2013, s-a admis recursul declarat de Ministerul Finanțelor, s-a casat decizia Curții de Apel Bender din 26 iunie 2012 și hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 21 februarie 2012 în partea în care s-a încasat în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor de la Consiliul raional Anenii Noi și de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor suma de 1 140 257 lei ce constă din costul valorii averii naționalizate, și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care: s-a încasat în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor de la bugetul de stat prin intermediul Consiliul raional Anenii Noi suma de 1 140 257 lei, ce constituie costul valorii averii naționalizate.

În rest, decizia Curții de Apel Bender din 26 iunie 2012 și hotărîrea Judecătorei Anenii Noi din 21 februarie 2012 în partea încasării cheltuielilor de judecare a pricinii în mărime de 4 236 lei, au fost menținute.

Raportînd prevederile normei citate la circumstanțele constatate, Colegiul apreciază drept întemeiată cererea privind emiterea unei hotărîri suplimentare în partea încasării cheltuielilor de judecată a pricinii în mărime de 4 236 lei, acestea urmînd la fel a fi încasate în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor doar de la bugetul de stat prin intermediul Consiliului raional Anenii Noi.

Astfel, din considerentele enunțate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite cererea lui Roșca Constantin și Roșca Isidor prin intermediul reprezentantului Nicolae Posturusu privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

În conformitate cu art.art. 250, 269, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea depusă de Roșca Constantin și Roșca Isidor prin intermediul reprezentantului Nicolae Posturusu privind emiterea unei hotărîri suplimentare.

Se emite o decizie suplimentară prin care:

Se încasează în beneficiul lui Roșca Constantin și Roșca Isidor de la bugetul de stat prin intermediul Consiliului raional Anenii Noi cheltuielile de judecată a pricinii în mărime de 4 236 (patru mii două sute treizeci și șase) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Tamara Chișcă-Doneva

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî