

prima instanță: M. Moraru
938/16

dosarul nr. 2ra-

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

Î N C H E I E R E

27 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Baltoagă Elena și Popa Natalia, reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Popa împotriva Elenei Baltoagă cu privire la evacuare din imobil, restituirea bunului imobil și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională a Elenei Baltoagă împotriva Nataliei Popa cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, înmormântare și îmbunătățirea calității bunului imobil,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 noiembrie 2015, prin care au fost admise apelurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015 și în partea casată emisă o nouă hotărîre, în rest hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015 a fost menținută,

c o n s t a t ă :

La 04 august 2014, Popa Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Baltoagă cu privire la evacuarea din imobil și restituirea bunului imobil.

În motivarea acțiunii Popa Natalia a indicat că în temeiul certificatului de moștenitor legal nr. 3718 din 20 mai 2014, a devenit proprietara apartamentului nr. 2 cu numărul cadastral 9201108.083.01.002 și ½ din terenul cu numărul cadastral 9201108.083, amplasate în or. Ungheni, str. Iași 52.

Pînă la 18 noiembrie 2013, proprietar al bunurilor sus-menționate, a fost fratele său Gheorghe Haruța, care o perioadă îndelungată s-a aflat în relații de concubinaj cu Baltoagă Elena, locuind împreună în apartamentului nr. 2 cu numărul cadastral 9201108.083.01.002 și folosind ½ din terenul cu numărul cadastral 9201108.083 din or. Ungheni, str. Iași 52.

Susține că la 18 noiembrie 2013, Haruța Gheorghe a decedat, iar pîrîta a continuat să se folosească de apartamentul și terenul rămas după decesul lui Haruța Gheorghe.

Astfel, indică reclamanta că dat fiind faptul că începînd cu data de 20 mai 2014, a devenit proprietarul exclusiv asupra apartamentului și terenului menționat, s-a adresat pîrîtei solicitînd eliberarea imobilului, însă pîrîta a refuzat.

Ulterior, la 21 iulie 2014 a remis în adresa Elenei Baltoagă o notificare, prin care a solicitat eliberarea imobilului în termen de 5 zile, însă deși notificarea a fost recepționată la data de 22 iulie 2014, careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 316 alin. (1) Cod civil.

Solicită, evacuarea Elenei Baltoagă din apartamentul nr. 2 cu numărul cadastral 9201108.083.01.002 și ½ din terenul cu numărul cadastral 9201108.083, amplasate în or. Ungheni, str. Iași 52 cu restituirea imobilului respectiv în posesia sa și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 21 octombrie 2014, Baltoagă Elena a depus acțiune reconvențională împotriva Nataliei Popa cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament înmormântare și îmbunătățirea calității bunului imobil.

În motivarea acțiunii reconvenționale a invocat că începând cu 01 iunie 2008 a conviețuit în relații de concubinaj cu Haruța Gheorghe, care a decedat la 18 noiembrie 2013.

Sușține că la 24 iulie 2010, cu acordul lui Haruța Gheorghe, și-a perfectat viza de domiciliu în apartamentul nr.2 din Iași 52, or. Ungheni, unde au locuit împreună ca soț și soție.

Tot împreună cu Haruța Gheorghe au decis să reconstruiască imobilului respectiv, iar pentru a începe lucrările de reconstrucție și reparație la 24 iulie 2011, Haruța Gheorghe a împrumutat de la fiica dînzei - Baltoagă Olga, suma de 2 500 euro, din care au fost executate doar o parte din lucrările preconizate.

Indică că considerîndu-se soț și soție la rugămintea lui Haruța Gheorghe a acceptat să reconstruiască, să repare și să amenajeze din banii săi restul lucrărilor, iar în acest scop în perioada 2012-2013 a primit prin sistemul de plăți rapide de la fiicele sale Baltoagă Olga, Lupu Viorica și de la alte persoane, care sunt rude și prieteni de ai săi - suma 175 euro, 2 550 dolari SUA și 20 500 ruble rusești, pe care i-a investit la efectuarea lucrărilor de reconstrucție și reparație a imobilului.

Astfel, în perioada 2012-2013 din banii săi personali au fost efectuate mai multe lucrări de reconstrucție și reparația imobilului în litigiu, cheltuind suma de 84 735, 18 lei.

Remarcă că la 13 noiembrie 2013 starea sănătății lui Haruța Gheorghe s-a înrăutățit, acesta fiind internat în spital, și deși, prin intermediul telefonului dînsa a anunțat frații și surorile ultimului, inclusiv pe Popa Natalia, aceștia din urma nu l-au vizitat pe Haruța Gheorghe la spital și nu au contribuit material la tratament, dînsa suportînd de una singură cheltuielile în sumă de 4 071,88 lei.

Sușține că la 18 noiembrie 2013 Haruța Gheorghe a decedat subit în Spitalul Raional Ungheni, iar pentru înmormântare și anume, pentru pregătirea, prelucrarea, balsamarea, îmbrăcarea defunctului, organizarea posesiunii, a serviciului divin de pomenire în biserică, organizarea mesei de pomenire și a ritualurilor de pomenire, conform canoanelor bisericești, a cheltuit suma de 33 808 lei, din care doar fratele lui Haruța Gheorghe - Haruța Nicolae a contribuit financiar la cheltuielile pentru înmormântare cu suma de 1 000 lei.

Menționează că după înmormântare fratele și surorile lui Haruța Gheorghe, au declarat că nu vor pretinde la moștenirea rămasă, ulterior însă, la 20 mai 2014, Popa Natalia fără să discute despre cheltuielile suportate în legătură cu tratamentul, funeraliile și îmbunătățirea bunului imobil, a primit certificatul de moștenitor legal, și a înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilului.

Drept urmare, la 10 iulie 2014 a înaintat o pretenție Nataliei Popa, prin care i-a solicitat în termen de 5 zile din momentul recepționării, achitarea sumei de 80 623,06 lei, inclusiv, cheltuielile suportate personal pentru reconstrucția și reparația imobilului în litigiu în sumă de 42 743,18 lei, cheltuielile pentru întreținerea și tratamentul lui Haruța Gheorghe în perioada ultimei internări în spital în sumă de 4 071,88 lei și cheltuielile suportate pentru înmormântare în sumă de 32 808 lei, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită încasarea sumei de 42 743,18 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru îmbunătățirea calității bunurilor mobile și imobile amplasate pe adresa or. Ungheni, str. Iașului 52 ap. 2 care aparțin Nataliei Popa în baza Certificatului de moștenitor legal nr. 3718 din 20 mai 2014, a sumei de 4 071,88 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru tratamentul lui Haruța Gheorghe și suma de 32 808 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru înmormântare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015, acțiunea inițială a fost admisă parțial, fiind dispusă evacuarea Elenei Baltoagă și a bunurilor acesteia din apartamentul nr. 2 cu nr. cadastral 9201108.083.01.002 amplasat în or. Ungheni, str. Iași 52 și de pe terenul cu nr. cadastral 9201108.083 amplasat în or. Ungheni str. Iași 52, în rest cerințele acțiunii inițiale au fost respinse. Totodată, acțiunea reconvențională a fost admisă parțial fiind încasat din contul Nataliei Popa în beneficiul Elenei Baltoagă suma de 4 071,88 lei ce reprezintă cheltuielile suportate în timpul ultimei boli a lui Haruța Gheorghe și suma de 31 808 lei, ce reprezintă cheltuielile suportate pentru înmormântarea lui Haruța Gheorghe, în rest cerințele acțiunii reconvenționale au fost respinse, și anume cerințele cu privire la încasarea sumei de 42 743,18 lei cu titlu de cheltuieli pentru îmbunătățirea calității bunului fiind respinse ca depuse cu omiterea termenului de înaintare, iar cerințele privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2015, au fost admise apelurile declarate de către Popa Natalia și Baltoagă Elena, casată hotărârea judecătoriei Ungheni din 28 aprilie 2015 în partea respingerii ca tardive a cerințelor privind încasarea cheltuielilor suportate pentru îmbunătățirea calității și în partea încasării cheltuielilor pentru înmormântare și emisă în această parte o nouă hotărâre prin care cerințele au fost admise parțial. A fost încasat de la Popa Natalia în beneficiul Elenei Baltoagă cheltuielile pentru îmbunătățirea calității bunului imobil în sumă de 8 663 lei, cheltuieli pentru înmormântare în suma de 11 944 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 600 lei și cu titlu de asistență juridică în sumă de 1 700 lei. Totodată, a fost încasat din contul Elenei Baltoagă în beneficiul Nataliei Popa suma de 350 lei cu titlu de taxă de stat. În rest a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la cerințele înaintate de Popa Natalia împotriva Elenei Baltoagă a reținut certificatul de moștenitor legal nr.3718 din 20 mai 2014, autentificat notarial de notarul Public Lidia Nagherneac, prin care se atestă că moștenitor al averii lui Haruța Gheorghe, decedat la 18 noiembrie 2013, compusă din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din lotul de pământ pentru construcție cu suprafața de 0,0962 ha și apartamentul nr. 2 amplasat pe acest lot cu terenul aferent situate în or. Ungheni, str. Iași 52 este sora Popa Natalia și certificatele din 21 mai 2014 eliberate de OCT Ungheni, filiala ÎS „Cadastru”, din care rezultă că bunul imobil cu nr. cadastral 9201108.083.01.002 modul de folosință - locativă, cu suprafața de 36 m.p. și bunul imobil cu nr. cadastral 9201108.083, cu destinația teren de construcții, cu

suprafața de 76,3 m.p. amplasate în or. Ungheni, pe str. Iași 52 aparțin cu drept de proprietate Nataliei Popa, fiind înregistrate în baza certificatului de moștenitor nr. 3718 din 20 mai 2014, (f.d. 6, 9,10), și a menținut hotărârea primei instanțe cu privire la evacuarea Elenei Baltoagă din imobil cu restituirea acestuia Nataliei Popa.

Totodată, vis-a-vis de cerințele acțiunii reconvenționale instanța de apel a remarcat prevederile art. art. 1540 alin.(1), 1544 alin. (1) și art. 271 Cod civil, care reglementează responsabilitatea succesorilor în fața creditorilor, termenul de înaintare a pretențiilor creditorilor și aplicarea prescripției extinctive și a stabilit că Baltoagă Elena nu a cunoscut despre faptul deschiderii moștenirii după decesul concubinului său Haruța Gheorghe, iar Popa Natalia a deschis moștenirea, fără a o informa despre aceasta Baltoagă Elena, care a aflat despre deschiderea moștenirii doar la 21 iulie 2013 prin notificarea Nataliei Popa Natalia, cu solicitarea de a elibera patrimoniul succesoral, casa de locuit nr.2 din or. Ungheni, str. Iași 52, și din terenul amplasat în or. Ungheni, str. Iași 52, (f.d.8).

În context, instanța de apel a concluzionat că de la 21 iulie 2013, Baltoagă Elena a aflat despre dreptul său încălcat, iar ca urmare a constatat că Baltoaga Elena a respectat procedura prevăzută de art.1544 alin.(1) și (2) Cod civil, pe când, prima instanță eronat a respins ca fiind depuse tardiv cerințele cu privire la încasare a cheltuielilor pentru îmbunătățirea bunului imobil în litigiu.

Astfel, instanța de apel a reținut confirmările eliberate de SRL „Novaproduct” și SRL „Sicil-RM” și bonurile de plată anexate la materialele cauzei din care rezultă procurarea materialelor de construcție și a concluzionat că lucrările de construcție pentru îmbunătățirea imobilului în litigiu au constituit real 8 663 lei, iar ca urmare a admis cerințele Elenei Baltoagă în acest sens.

Cu referire la cerințele Elenei Baltoagă ce țin de cheltuielile suportate pentru înmormântarea lui Haruța Gheorghe, instanța de apel a remarcat prevederile art. 1551 Cod civil, care reglementează cheltuielile ce urmează a fi efectuate din contul averii succesoriale și a stabilit că pentru respectarea ritualului de înmormântare și petrecerea meselor de pomenire a lui Haruța Gheorghe, Baltoagă Elena a suportat cheltuieli în mărime de 12 944 lei, din care suma de 1000 lei Elena Baltoagă a primit-o de la Haruța Nicolae.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că Popa Natalia urmează să-i restituie Elenei Baltoagă cu titlu de cheltuieli de înmormântare suma de 11 944 lei.

Cît privește cerințele cu privire la încasarea cheltuielilor pentru ultimul tratament a lui Haruța Gheorghe, instanța de apel cu referire la bonul de plată nr.0113111 din 13 noiembrie 2013, facturii eliberate de SRL „Farmacia Familia” la 13 noiembrie 2013, și bonurile de plată nr.0113111 nr.0113322 din 14 noiembrie 2013 și nr. 0113789 din 17 noiembrie 2013, a stabilit că Baltoagă Elena a suportat cheltuieli pentru ultimul tratament a lui Haruța Gheorghe în sumă de 4 071,14 lei, și a remarcat că prima instanță justificat a admis cerințele respective înaintate de Baltoagă Elena.

La 15 februarie 2016, Baltoagă Elena a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea admitterii apelului declarat de Popa Natalia și modificării hotărârii primei instanțe cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea în care s-a dispus încasarea sumei de 32 808 lei cu titlu de cheltuieli pentru înmormântare. Totodată, a solicitat modificarea deciziei instanței de apel în partea admitterii parțiale a cerințelor cu privire la încasarea cheltuielilor pentru îmbunătățirea calității bunurilor cu emiterea

unei noi hotărâri în această parte prin care cerințele să fie admise integral și încasarea cheltuielilor de judecată constituie din cheltuielile pentru plata taxei de stat în sumă de 1 200 lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

În motivarea recursului recurentul a invocat că Popa Natalia a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe cu omiterea termenului de prescripție și nu a solicitat repunerea în termen, iar, instanța de apel contrar prevederilor art. 362 alin. (3) CPC, a examinat și a admis apelul declarat de către Popa Natalia, fără repunerea acestuia în termen în ordinea prevăzută de art. 116 CPC.

În acest context, consideră că instanța de apel în mod ilegal a diminuat cheltuielile pentru înmormântare or, în asemenea caz se impune aplicarea prevederilor art. 373 alin. (6) CPC, în conformitate cu care apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

Mai indică că, instanța de apel contrar prevederilor art. 373 alin.(1) CPC și art. 390 alin.(1) lit. a) CPC nu a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și nu a indicat în decizia pronunțată concluzia cu referire la legea guvernantă.

Menționează că, adoptînd o hotărîre judecătorească nouă, instanța de apel ca temei de drept a invocat prevederile art. 239 CPC RM, potrivit cărora, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, cît și prevederile alin. (1) art. 118 CPC RM potrivit cărui, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Însă, contrar prevederilor art.130 CPC, care reglementează aprecierea probelor, instanța de apel, la fel ca și prima instanță nu a dat apreciere Raportului de evaluare nr. 0000889, întocmit de către ÎS „Centrul de expertiză și Evaluare” potrivit cărui după efectuarea lucrărilor de reconstrucție, reparație și amenajare a teritoriului valoarea apartamentului nr. 2 și a terenului aferent din str. Iași 52, or. Ungheni, în total a sporit cu 84 735 lei.

La fel, menționează că la materialele cauzei există suficiente probe prin care se confirmă că, dînsa personal a cheltuit suma de 42 743,18 lei, iar martorii audiați în cadrul examinării cauzei au confirmat că pentru materialele și lucrările de construcție achita doar dînsa din banii săi.

Totodată, prin informația CTAS Ungheni se confirmă că Haruța Gheorghe o pensie mizeră, de la 724 pînă la 847,50 lei, care era insuficientă pentru reconstrucția imobilului și amenajarea teritoriului.

Mai mult decît pentru a începe lucrările Haruța Gheorghe a împrumutat de la fiica dînzei Baltoagă Olga suma de 2 500 euro, însă în scurt timp banii s-au cheltuit, iar lucrările au fost continuate și finisate din banii ei personali.

Afirmă că Popa Natalia nu a prezentat careva probe care să combată probele prezentate în confirmarea acțiunii reconvenționale, nu a solicitat reevaluarea totală a lucrărilor de deviz sau evaluarea imobilului pînă la reparație și după aceasta, iar concluziile instanței de apel la examinarea capetelor de cerere privind încasarea cheltuielilor pentru îmbunătățirea calității bunurilor și pentru înmormântare prin diminuarea esențială a sumelor solicitate, este ilegală, lipsită de suport probatoriu bine determinat, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

La 15 februarie 2016, Popa Natalia, reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia menținerea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel în parte admiterii

acțiunii inițiale și respingerii pretențiilor acțiunii reconvenționale, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel în partea admiterii cerințelor acțiunii reconvenționale cu emiterea unei noi hotărâri în această parte prin care acțiunea reconvențională să fie respinsă integral. Totodată, a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel în partea respingerii cerințelor cu privire la încasarea din contul Elenei Baltoagă în beneficiul ei a cheltuielilor de judecată cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, prin care cerințele să fie admise integral.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe în partea în care au fost respinse cerințele acțiunii inițiale și admise cerințele acțiunii reconvenționale sunt ilegale și neîntemeiate și urmează a fi casate.

Astfel, cu privire la preținsele cheltuieli care ar fi fost suportate de către Baltoagă Elena pentru ultimul tratament și înmormântarea lui Haruța Gheorghe și pentru reparația imobilului în litigiu în sumă totală de 80 623,06 lei, indică că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și au interpretat eronat legea, cu atât mai mult cu cât în opinia sa cheltuielile pentru înmormântare nu au fost necesare și utile și nu se încadrează în prevederile art. 1551 Cod civil, care reglementează cheltuielile ce urmează a fi efectuate din contul averii succesoral și nu au fost confirmate de către Baltoagă Elena prin probe incontestabile și pertinente.

De altfel, indică recurenta că Baltoagă Elena în cadrul examinării cauzei nu a prezentat nici probe prin care să justifice suma de 4 071,88 lei cu titlu de cheltuieli pentru ultimul tratament a lui Haruța Gheorghe, or în acest sens dînsa este de acord să ramburseze Elenei Baltoagă doar cheltuielile probate.

Totodată, cu referire la suma de 42 743,18 lei cu titlu de cheltuieli pentru reparația imobilului în litigiu, consideră că Baltoagă Elena a omis termenul de perimare de 6 luni pentru a pretinde presupusele cheltuieli.

Sub acest aspect invocînd prevederile art. 1440 alin.(1), (2), 1544 alin. (1), (3) Cod civil, care statuează deschiderea succesiunii și termenul de înaintare a pretențiilor creditorilor, indică că deschiderea succesiunii a avut loc la 18 noiembrie 2013, în ziua decesului lui Haruța Gheorghe, respectiv Baltoagă Elena care se pretinde a fi creditorul al lui Haruța Gheorghe a fost în drept să înainteze pretențiile sale către moștenitorii defunctului în termen de 6 luni, din momentul în care a aflat despre deschiderea succesiunii, însă Baltoagă Elena în termen de 6 luni de la deschiderea succesiunii nu a înaintat careva pretenții, fapt care în consecință a dus la pierderea dreptului de înaintare, termenul de 6 luni fiind un termen de perimare asupra căruia nu se răsfrîng regulile de întrerupere, repunere și suspendare.

Prin urmare, insistă că Baltoagă Elena, a omis termenul de perimare de 06 luni pentru înaintarea pretențiilor sale cu privire la încasarea preținsele cheltuielile pentru reparația imobilului în litigiu în sumă de 42 743,18 lei, iar instanța de apel urma să constate acest fapt și să respingă cerințele în acest sens ca fiind depuse cu omiterea termenului de înaintare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele cauzei copia deciziei instanței de apel din 10 noiembrie 2015, a fost recepționată de către Popa Natalia și Baltoagă Elena la 18 decembrie 2015, fapt ce se confirmă prin Avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 34, 37 Vol. II).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile la 15 februarie 2016, împotriva deciziei din 10 noiembrie 2015, în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia, reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia, reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia, reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia, reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Baltoagă Elena și Popa Natalia reprezentată de avocatul Burlaca Ștefan se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas