

## Î N C H E I E R E

28 aprilie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea, Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de reprezentantul Annei Tabunșcic și al lui Vasile Scobioală, avocatul Mihail Durnescu și reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Alla Rind împotriva lui Vasile Scobioală, Annei Tabunșcic, Tatiane Oleinic, Anatoliei Oleinic, Cristinei Dorojneac (Apostol) și Dmitrii Oleinic cu privire la obligarea reconstruirii bunului și încetarea dreptului de proprietate comună pe cote-părți și la cererea reconvențională înaintată de Anna Tabunșcic împotriva Allei Rind cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal, declararea succesorului nedemn și încetarea dreptului de coproprietate în schimbul unei sulte, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă :

La data de 01 august 2011, Alla Rind a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Scobioală cu privire la obligarea reconstruirii bunului.

În motivarea acțiunii reclamanta a menționat că, la data de 30 septembrie 1997, între Agenția Teritorială Chișinău a Ministerului Privatizării și Administrării Proprietății de Stat și Anna Tabunșcic, Stanislav Veretennicov, Tatiana Oleinic, Anatoliei Oleinic, Cristina Dorojneac, Dmitrii Oleinic a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și, anume, a apartamentului nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău, câte 1/6 cotă-parte, care a fost înregistrat la data de 07 iulie 1999 la OCT Chișinău.

Sușține că, la data de 06 iulie 1999, între participanții proprietății comune, a fost încheiat contractul despre modul de folosire a apartamentului enunțat, conform căruia în folosul Annei Tabunșcic și al lui Stanislav Veretennicov a trecut odaia locativă nr. 16 cu suprafața de 15,4 m. p., la prețul de 4340 de lei, dușul nr. 16<sup>1</sup> cu suprafața de 1,1 m. p., la prețul de 310 lei, coridorul nr. 17 cu suprafața de 2,0 m.p., la prețul de 564 de lei, vestiarul nr. 18 cu suprafața de 12,0 m. p. la prețul de 3382 de lei, bucătăria nr. 18<sup>a</sup> cu suprafața de 9,0 m. p. la prețul de 2536 de lei și depozitul nr. 22 cu suprafața de 15,6 m. p. la prețul de 4397 de lei.

Afirmă că, la data de 27 decembrie 2007, tatăl său, Stanislav Veretennicov a decedat și ea, în calitate de moștenitor legal al acestuia, a moștenit 1/6 cotă-parte din apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău.

Relevă că, de mai mulți ani s-a stabilit cu traiul permanent în Germania și revenind în Moldova pentru a perfecta actele de moștenire, a aflat că, partea, care îi revine cu drept de proprietate în apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun.Chișinău, nu există, fiind demolată ilegal de către vecinul din apartamentul nr.17, Vasile Scobioală, care deja a și construit o casă cu multe niveluri în locul părții din apartamentul nr. 16, care-i aparține, astfel, prejudiciindu-i dreptul de proprietate.

Solicită obligarea pîrîtului de a reconstrui 1/6 cotă-parte din apartamentul nr.16 din str. Columna,89, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate și încasarea de la pîrît a sumei de 300000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, reprezentantul Annei Tabunșic, avocatul Mihail Durnescu a înaintat un demers, prin care a solicitat atragerea în proces a Annei Tabunșic în calitate de intervenient principal.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 noiembrie 2011 s-a admis demersul și s-a dispus atragerea în proces a Annei Tabunșic în calitate de intervenient principal.

La data de 23 decembrie 2011, Anna Tabunșic a depus cerere reconvențională împotriva Allei Rind cu privire la repunerea în termen, anularea certificatului de moștenitor legal și declararea succesorului nedemn.

În motivarea acțiunii reconvenționale Anna Tabunșic a menționat că, certificatul de moștenitor legal din 02 august 2010, eliberat pe numele Allei Rind este necesar de a fi anulat, deoarece la emiterea acestuia, nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de valabilitate ale actului juridic.

Susține că, pe parcursul vieții lui Stanislav Veretennicov, Alla Rind nu l-a vizitat și nu l-a contactat niciodată.

Afirmă că, în cazul în care se va depista că, Alla Rind este succesorul legal al lui Stanislav Veretennicov, automat aceasta va avea calitatea de succesor nedemn, deoarece a comis intenționat o faptă amorală împotriva ultimei voințe a defunctului, a pus intenționat piedici în calea realizării ultimei voințe a celui ce a lăsat moștenirea și a contribui astfel la chemare sa la succesiune.

Relevă că, Alla Rind a apărut doar atunci cînd a intervenit proprietatea, pe care aceasta o consideră una succesorală.

Mai relevă că, certificatul de moștenitor legal din 02 august 2010 nu a fost întocmit în conformitate cu procedura impusă de legislația în vigoare, deoarece în teritoriul de activitate a notarului Zinaida Volimbovscaia nu intră activitatea teritorială precum str. Columna,89, apartamentul nr. 16.

Invocă faptul că, certificatul de moștenitor legal enunțat a fost eliberat după expirarea termenului prevăzut de art. 1517 din Codul civil și în lipsa unor probe, care să confirme că, Alla Rind este fiica defunctului, Stanislav Veretennicov.

Solicită repunerea în termen, anularea certificatului de moștenitor legal din 02 august 2010, eliberat pe numele Allei Rind și declararea acesteia ca succesor nedemn.

Pe parcursul examinării cauzei, Alla Rind a depus cerere de modificare a pretențiilor, indicând în calitate de pârâți pe Anna Tabunșic, Cristina Apostol, Anatolii Oleinic, Tatiana Oleinic, Dmitrii Oleinic și Vasile Scobioală și solicitând repunerea în termen, obligarea lui Vasile Scobioală de a reconstrui 1/6 cotă-parte

din apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate și încetarea dreptului de coproprietate al Allei Rind, Annei Tabunșcic, al lui Anatolii Oleinic, Tatianeii Oleinic, Dmitrii Oleinic și al Cristinei Apostol asupra imobilului în litigiu, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotei-părți, ce aparține fiecăruia și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Anna Tabunșcic a depus cerere reconvențională suplimentară, prin care a solicitat încetarea dreptului de coproprietate al Allei Rind asupra apartamentului nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău prin transmiterea acestuia către Anna Tabunșcic în schimbul unei sulțe în mărime de 35 544 de lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 16 septembrie 2013 s-au admis parțial acțiunea inițială și acțiunea reconvențională. S-a încasat de la Anna Tabunșcic în beneficiul Allei Rind suma de 35544 de lei. În rest acțiunea reconvențională s-a respins ca neîntemeiată.

Prima instanță, respingând pretenția reclamantei cu privire la obligarea lui Vasile Scobioală de a reconstrui 1/6 cotă-parte din apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate, a stabilit că, Anna Tabunșcic și Stanislav Veretennicov au dat acordul scris lui Vasile Scobioală să demoleze o parte din proprietatea lor comună pe cote-părți, acesta construind un imobil separat, care la moment este înregistrat în Registrul bunurilor imobile, fapt necontestat de nici o parte.

De asemenea, prima instanță, respingând pretențiile cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și declararea succesorului nedemn, și-a argumentat concluzia prin faptul că, la eliberarea certificatului de moștenitor legal din 02 august 2010, notarul Zinaida Volimbovscaia a respectat condițiile de valabilitate ale actului juridic, iar conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2010, instanța de judecată a prelungit Allei Rind termenul de acceptare a succesiunii rămasă după decesul tatălui său, Stanislav Veretennicov, decedat la data de 27 decembrie 2007, invocînd la caz prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Totodată, prima instanță, admițînd parțial pretenția cu privire la încetarea dreptului de coproprietate al Allei Rind, Annei Tabunșcic, al lui Anatolii Oleinic, Tatianeii Oleinic, Dmitrii Oleinic și al Cristinei Apostol asupra imobilului în litigiu, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotei-părți, ce aparține fiecăruia și admițînd pretenția cu privire la încetarea dreptului de coproprietate al Allei Rind asupra apartamentului nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău prin transmiterea acestuia către Anna Tabunșcic în schimbul unei sulțe în mărime de 35 544 de lei, și-a argumentat concluzia prin faptul că, reprezentantul reclamantei nu a prezentat probe, care să confirme că, prețul a 1/6 cotă-parte din apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău constituie 16000 de Euro, deoarece acest imobil, la momentul examinării pricinii, nu există în natură, iar Anna Tabunșcic este de acord să achite prețul stabilit de OCT Chișinău în sumă de 35544 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Alla Rind, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre, prin care s-a admis parțial acțiunea inițială și s-a încetat dreptul de coproprietate comună pe cote-părți asupra apartamentului nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău prin vânzarea acestuia la licitație și distribuirea

mijloacelor bănești între coproprietarii Anna Tabunșcic, Tatiana Oleinic, Anatolii Oleinic, Cristina Dorojneac (Apostol) și Dmitrii Oleinic proporțional cotei-părți deținute de fiecare în imobilul nominalizat. În rest acțiunea inițială și acțiunea reconvențională s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2014 s-au admis recursurile declarate de Alla Rind, Anna Tabunșcic și Vasile Scobioală, s-a casat decizia instanței de apel și s-a remis pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2015 s-a admis apelul declarat de Alla Rind, s-a casat integral decizia instanței de apel și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial acțiunea inițială, s-a încetat dreptul de coproprietate comună pe cote-părți al Annei Tabunșcic și Allei Rind asupra 2/6 cote-părți din apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău și s-a dispus vânzarea la licitație a 2/6 cote-părți din apartamentul nr. 16 din str. Columna,89, mun. Chișinău, ce aparțin cu drept de proprietate Annei Tabunșcic și Allei Rind, compus din odaia locativă nr. 16 cu suprafața de 15,4 m. p., duș nr. 161 cu suprafața de 1,1 m. p., coridor nr. 17 cu suprafața de 2,0 m.p., vestiar nr. 18 cu suprafața de 12,0 m. p., bucătărie nr. 18a cu suprafața de 9,0 m. p. și depozit nr. 22 cu suprafața de 15,6 m. p., în total suprafața de 55,1 m. p., cu distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotei-părți, ce aparține fiecăruia. În rest acțiunea inițială și acțiunea reconvențională s-au respins ca nefondate.

Instanța de apel, respingând pretenția Allei Rind cu privire la obligarea lui Vasile Scobioală de a reconstrui 1/6 cotă-parte din apartamentul nr. 16 din str.Columna,89, mun. Chișinău, care-i aparține cu drept de proprietate, a stabilit că, Anna Tabunșcic și Stanislav Veretennicov, prin declarație notarială, au dat acordul la reconstrucția apartamentului nr. 17 din str. Columna,89, mun. Chișinău, inclusiv construcția mansardei și repararea odăii nr. 21, iar pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție, Vasile Scobioală a obținut certificatul de urbanism și autorizația de construire, care nu au fost contestate (f. d. 72, 74, 75, vol. I). Mai mult ca atât, Alla Rind nu a prezentat nici un act de demolare, care să ateste că, Vasile Scobioală a demolat cota-parte din apartament, pe care a moștenit-o.

De asemenea, instanța de apel, respingând pretențiile Annei Tabunșcic cu privire la anularea certificatului de moștenitor legal și declararea succesorului nedemn, și-a argumentat concluzia prin faptul că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2010, care este definitivă și irevocabilă, a fost prelungit Allei Rind termenul de acceptare a succesiunii rămase după decesul tatălui său, Stanislav Veretennicov, decedat la data de 27 decembrie 2007, fiind stabilit și gradul de rudenie între Stanislav Veretennicov și Alla Rind, invocând în acest prevederile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de apel, respingând pretenția Annei Tabunșcic cu privire la încetarea dreptului de coproprietate al Allei Rind asupra apartamentului nr. 16 din str.Columna,89, mun. Chișinău prin transmiterea acestuia către Anna Tabunșcic în schimbul unei sulte în mărime de 35 544 de lei, și-a argumentat concluzia prin faptul că, în cazul din speță, Alla Rind a înaintat o cerere privind transmiterea Annei Tabunșcic a cotei-părți din bunul litigios, care îi aparține cu drept de proprietate, în schimbul unei sulte în mărime de 16000 de Euro, sumă care este exagerată și nefondată, din care motive nu poate fi acceptată (f. d. 95, vol. I).

Totodată, instanța de apel, admitând pretenția Allei Rind cu privire la încetarea dreptului de coproprietate al Allei Rind, Annei Tabunșcic, al lui Anatolii Oleinic, Tatianeii Oleinic, Dmitrii Oleinic și al Cristinei Apostol asupra imobilului în litigiu, cu vânzarea bunului la licitație și distribuirea prețului între coproprietari proporțional cotei-părți, ce aparține fiecăruia, și-a argumentat concluzia prin aplicarea art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul civil.

La data de 17 februarie 2016, reprezentantul Annei Tabunșcic și al lui Vasile Scobiolă, avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție oferite în urma remiterii pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

Menționează că, instanța de apel nu a dat apreciere cuvenită argumentelor invocate și probelor prezentate de părți.

La data de 09 martie 2016, reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii pretenției cu privire la obligarea lui Vasile Scobiolă să reconstruiască 1/6 cotă-parte din apartamentul nr. 16 din str. Columna, 89, mun. Chișinău și emiterea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la admiterea acestei pretenții, cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a aplicat prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile au fost depuse în termen, or, din materialele pricinii nu poate fi stabilit cu certitudine momentul recepționării de recurenți a deciziei contestate pentru a determina respectarea termenului de declarare a recursului.

De asemenea, completul consideră că, recursurile declarate de reprezentantul Anei Tabunșic și al lui Vasile Scobioală, avocatul Mihail Durnescu și reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs de reprezentantul Annei Tabunșic și al lui Vasile Scobioală, avocatul Mihail Durnescu precum că, instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție și nu a dat apreciere cuvenită argumentelor invocate și probelor prezentate de părți nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a ținut cont de recomandările Curții Supreme de Justiție și corect a constatat și elucidat circumstanțele importante ale pricinii, precum și a apreciat probele în corespundere cu exigențele art. 130 din Codul de procedură civilă.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat în recurs de reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă precum că, instanța de apel, la examinarea pricinii, nu a aplicat prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, deoarece din materialele dosarului și, anume, din certificatul de urbanism nr.2316i din 20 septembrie 2002 și autorizația de construire nr. 362/1 din 14 noiembrie 2002, eliberate lui Vasile Scobioală rezultă că, acestea au fost eliberate pentru executarea lucrărilor de reconstrucție în limitele existente a apartamentului nr. 17 din str. Columna,89, mun. Chișinău, edificarea mansardei cu extinderea acesteia în dimensiuni pe pereții portanți ai clădirii lit. „A”, inclusiv și reparația

capitală a încăperii adiacente cu nr. 21 din apartamentul nr. 16 (f. d. 74, 75, vol.II), actele respective nefiind anulate.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul Anei Tabunșic și al lui Vasile Scobioală, avocatul Mihail Durnescu și reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă nu au invocat nici un argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, din conținutul cererilor de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de declarare a recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursuri nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de reprezentantul Anei Tabunșic și al lui Vasile Scobioală, avocatul Mihail Durnescu și reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Recursurile declarate de reprezentantul Anei Tabunșic și al lui Vasile Scobioală, avocatul Mihail Durnescu și reprezentantul Allei Rind, avocatul Viorel Chetrușcă se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari