

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. A. Negru)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță)

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Mocanu Serghei și de Ministerul Justiției al RM împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la examinare în termen rezonabil a pricinii și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 29.08.2014 Mocanu Serghei s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a litigiului de muncă intentat la acțiunea lui Mocanu Serghei împotriva SA „Tracom” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant și a compensației pentru lipsa forțată de la serviciu; încasarea din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor al RM, în beneficiul reclamantului a prejudiciului moral în sumă de 60000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29 aprilie 2010 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SA „Tracom” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant și a compensației pentru lipsa forțată de la serviciu și a prejudiciului moral.

Sușține reclamantul că, la 12 octombrie 2010 și-a modificat cerințele din acțiune și totodată a solicitat și examinarea pricinii civile în lipsa sa.

Afirmă că, prin încheierea din 05 noiembrie 2010 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată. Ulterior, la 28 august 2013 a contestat cu recurs încheierea din 05 noiembrie 2010 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2013, a fost admis recursul și casată încheierea din 05 noiembrie 2010 a judecătoriei

Buiucani mun. Chișinău.

Susține că, după mai multe amânări întemeiate, din cauza comportamentului pârâtului și a instanței de judecată, prin hotărârea din 26 decembrie 2013 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a soluționat litigiul în fond.

Menționează că, contrar prevederilor art.355 alin.(4) din Codul Muncii, pricina s-a examinat cu depășirea termenului de 30 zile lucrătoare.

Consideră că, dreptul său la examinare a pricinii într-un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 3 ani.

Prin hotărârea din 03 noiembrie 2014 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a admis parțial acțiunea înaintată de Mocanu Serghei; s-a constatat încălcarea dreptului lui Mocanu Serghei la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile intentate la cererea de chemare în judecată declarată de Mocanu Serghei împotriva SA „Tracom” privind anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului restant și a compensației pentru lipsa forțată de la serviciu și a prejudiciului moral; s-a încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile. În rest, acțiunea s-a respins.

Prin decizia din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile depuse de Mocanu Serghei și de Ministerul Justiției și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 15 februarie 2016 Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea parțială a acesteia în partea încasării prejudiciului moral și în această parte să fie modificat cuantumul prejudiciului moral încasat din contul bugetului de stat în beneficiul său de la suma de 1000 lei pînă la suma de 30000 lei.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanțele de judecată la judecarea pricinii au aplicat greșit normele de drept material.

Menționează că, comportamentul instanțelor la judecarea litigiului de muncă este inexplicabil, deoarece cazul dat este unul simplu și nu necesită efectuarea unor procedee complicate de durată.

La data de 07 aprilie 2016 Ministerul Justiției a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a indicat că, decizia contestată a fost adoptată cu încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material și de drept procedural.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 10 decembrie 2015 și expediată părților conform scrisorii de însoțire (f.d. 130), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat de către Mocanu Serghei la data de 15.02.2016 se consideră în termen.

Cu referire la recursul declarat de Ministerul Justiției la data de 07 aprilie 2016, instanța de recurs îl consideră în termen, deoarece conform fișei de corespondență, Ministerul Justiției a recepționat decizia contestată la data de 09.02.2016.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Mocanu Serghei și de Ministerul Justiției, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Mocanu Serghei și de Ministerul Justiției nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul acestora la soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursurile declarate de Mocanu Serghei și de Ministerul Justiției ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunosc inadmisibile recursurile declarate de Mocanu Serghei și de Ministerul Justiției împotriva deciziei din 10 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală