

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: V. Chisilița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Popov, A. Minciună, M. Moraru)

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Zavatin Vitalie împotriva deciziei din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zavatin Vasile împotriva Unității administrativ-teritoriale Durlești, prin intermediul Primăriei or.Durlești, Tatianei Slobodeniuc, Ștefan Baciu, Tatianei Baciu, Nicolae Ceban, Boris Timotin, Constantin Ivanov, Ecaterinei Ivanov, intervenient accesoriu Lidia Baciu cu privire la obligarea înlăturării viciilor în construcție, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 11.04.2014 Zavatin Vasile s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Unității administrativ-teritoriale Durlești, prin intermediul Primăriei or. Durlești, Tatianei Slobodeniuc, Ștefan Baciu, Tatianei Baciu, Nicolae Ceban, Boris Timotin, Constantin Ivanov, Ecaterinei Ivanov, intervenient accesoriu Lidia Baciu cu privire la obligarea înlăturării viciilor în construcție, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, este proprietar al imobilului de pe str. Junimii nr. 18 din or. Durlești, care se află pe aceeași stradă cu imobilele pârâților Ivanov Constantin, Ivanov Ecaterina, Baciu Ștefan, Baciu Tatiana, Slobodeniuc Tatiana, Ceban Nicolae.

Susține reclamantul că, în anul 2010 pe str. Junimii au fost efectuate lucrări de conectare la rețeaua de canalizare a imobilelor ce aparțin pârâților, iar pentru efectuarea lucrărilor menționate a fost decopertat stratul de asfalt și săpat un șanț pe porțiunea dintre imobilul din str. Junimii nr. 1 până la imobilul din str. Junimii nr. 20.

Menționează reclamantul că, la finele executării lucrărilor stratul de asfalt a fost restabilit, însă lucrările au fost executate necalitativ și din cauza aceasta în toamna

anului 2011 și primăvara anului 2012 s-au constatat o serie de deteriorări ale bunurilor ce aparțin pârâtului. Astfel, în urma examinărilor efectuate de către Centrul de Expertize Independente a Republicii Moldova s-a constatat că în imediata alăturare a sectorului ce aparține reclamantului au fost efectuate lucrări de amplasare a sistemului de canalizare. Pentru efectuarea acestor lucrări a fost decopertat stratul de asfalt cu grosimea de 10-12 cm, iar după finalizarea lucrărilor a fost aplicat un strat de ciment și pietriș cu grosimea de 2-3 cm. Din această cauză pe porțiunea menționată s-au format gropi, în care se acumulează apa, și ca rezultat deteriorează construcțiile de pe terenul reclamantului.

Afirmă reclamantul că, a constatat atât deteriorări ale bunului imobil ce-i aparține cu drept de proprietate, valoarea reparației fiind estimată la suma de 116243 lei, cât și a gardului, pentru restabilirea acestuia sînt necesare cheltuieli în mărime de 24043 lei.

Declară reclamantul că, s-a adresat Primăriei or. Durlești cu cerere pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, însă prin răspunsul recepționat de la Primăria or. Durlești i s-a comunicat că nu sunt disponibile mijloace financiare și totodată i-a comunicat că s-a permis pârâților să efectueze lucrările menționate fără proiect și autorizație, nefiind supuse verificărilor acestor lucrări.

Consideră reclamantul că, prin răspunsul său, Primăria or. Durlești nu a negat faptul că nu a fost pregătită financiar de a înlătura neajunsurile sau eventualul eșecul acestei construcții, dar nici nu a asigurat ca această posibilitate să parvină din partea pârâților.

Precizează reclamantul că, atât pârâții, care nemijlocit au asigurat efectuarea construcției și au beneficiat de acesta, cât și Unitatea administrativ-teritorială Durlești ca proprietar al terenului pe care au fost amplasate instalațiile ingineresti de canalizare, urmau să supravegheze corespunderea lucrărilor cerințelor tehnice în construcții, chiar și dacă nu au fost autorizate în modul stabilit de lege. Apele care se acumulează în șanțul neasfaltat, nu reprezintă o influență nesemnificativă și obișnuită, și împiedică utilizarea bunului imobil ce aparține reclamantului.

Solicită reclamantul obligarea Primăriei or. Durlești să înlătore viciile construcției din preajma bunului imobil ce aparține reclamantului, amplasat pe str. Junimii din or. Durlești și anume viciile rețelei de canalizare conform cerințelor tehnice pentru realizarea unor astfel de construcții, inclusiv cu aplicarea unui strat de asfalt cu grosimea de 10-12 cm; repararea în mod solidar din contul pârâților Ivanov Constantin, Baciu Ștefan, Slobodeniuc Tatiana, Ceban Nicolae, Timotin Boris și Primăria or. Durlești a prejudiciului material în mărime 140286 lei; încasarea în mod solidar din contul pârâților Ivanov Constantin, Baciu Ștefan, Slobodeniuc Tatiana, Ceban Nicolae, Timotin Boris și Primăria or. Durlești a cheltuielilor pentru efectuarea constatării tehnico-științifică, a cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4 028 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin hotărârea din 09.04.2015 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Zavatin Vasile împotriva Unității administrativ-teritoriale Durlești, prin intermediul Primăriei or. Durlești, Tatianei Slobodeniuc, Ștefan Baciu, Tatianei Baciu, Nicolae Ceban, Boris Timotin, Constantin

Ivanov, Ecaterinei Ivanov, intervenient accesoriu Lidia Baciuc cu privire la obligarea înlăturării viciilor în construcție, repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Zavatin Vasile și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 17 martie 2016 Zavatin Vasile a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanțele de judecată la judecarea pricinii eronat au interpretat legea, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Materialele pricinii atestă că decizia contestată a fost expediată în adresa participanților la proces, conform scrisorii de însoțire, la data de 11 ianuarie 2016 (f.d. 213).

Recurentul a recepționat decizia din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău la data de 19 ianuarie 2016, drept dovadă servind copia plicului poștal anexat la recurs. (f.d. 224)

Deci, Completul reține că recursul declarat de către Zavatin Vasile la data de 17 martie 2016 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Zavatin Vasile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Zavatin Vasile, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul constată că argumentele invocate în recurs, în esență sunt identice celor din cererea de apel, care au fost deja supuse examinării și aprecierii de către instanța de apel și nu urmează a fi supuse examinării în ordine de recurs.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de către Zavatîn Vasile, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de către Zavatin Vitalie împotriva deciziei din 09 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală