

## Î N C H E I E R E

04 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Olga Bucari, în pricina civilă la cererile de chemare în judecată a Olgăi Bucari împotriva Nadejdei Mironescu și Olgăi Bantuș cu privire la declararea nulității contractelor de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 19 martie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Olga Bucari și menținută hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 iunie 2012,

### c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2008, Vera Cravcenco a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Mironescu cu privire la declararea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamanta Vera Cravcenco a indicat că, la 06 mai 2004 a încheiat cu pârâta un contract de donație, prin care ultima a devenit proprietara a  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din casa de locuit și teren aferent cu suprafața de 0,0837ha, situat în or. Cahul, str. Mateevici, 33-d, a dat acordul la înstrăinarea bunului imobil cu condiția că pârâta va avea grijă de ea până la decesul ei, fapt acceptat de pârâtă.

A mai indicat că contractul a fost întocmit în limba de stat pe care ea nu o cunoaște, particularitățile contractului nu i-au fost explicate, este nevăzătoare. În baza acestui contract Nadejda Mironescu și-a asumat obligațiuni față de dînsa privind aprovizionarea cu hrană, îmbrăcăminte, medicamente, îngrijirea ei deoarece stă la pat, îngrijirea și curățenia domiciliului. Până la încheierea contractului și până la începutul anului 2007 pârâta a avut grijă de dînsa, iar după aceasta ea este nevoită singură și prin intermediul lucrătorilor asistenței sociale să supraviețuiască.

Consideră că pârâta s-a folosit de starea ei de neputință și a înșelat-o pentru a acapara bunul imobil, fapt pentru care dorește să rezilieze contractul de donație din 06 mai 2004 încheiat cu ultima.

Cere Vera Cravcenco declararea nulității contractului de donație a  $\frac{1}{4}$  din casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,0837 ha, situat în or. Cahul, str. A. Mateevici 33-d încheiat la 06 mai 2004 cu Nadejda Mironescu.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 martie 2009 acțiunea a fost admisă. A fost repusa în termen cererea de chemare în judecată a Verei Cravcenco. A fost recunoscut nul contractul de donație a ¼ cotă parte din casa de locuit nr. 33-d, situată pe str. A. Mateevici din or. Cahul și terenul aferent ei din 06 mai 2004 dintre Vera Cravcenco și Nadejda Mironescu. A fost încasat de la Nadejda Mironescu în beneficiul Verei Cravcenco cheltuielile de judecată în mărime de 1450 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2010 apelul declarat de Nadejda Mironescu a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2010 a fost permisă înlocuirea reclamantei Vera Cravcenco, care a decedat, cu succesorul ei în drepturi Olga Bucari.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2010 a fost admis recursul declarat de către Nadejda Mironescu, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 13 aprilie 2011 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Nina Silion.

La 11 ianuarie 2010, Vera Cravcenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Mironescu și Olgăi Bantuș cu privire la declararea contractului de donație nul.

În motivarea acțiunii Vera Cravcenco a indicat că în baza contractului de donație din 06 mai 2004 Nadejda Mironescu a devenit proprietara asupra ¼ cotă parte din casa de locuit și terenul aferent cu suprafața de 0,0837 ha situat în or. Cahul str. Mateevici, 33 d. Indică că a dat consimțământul la înstrăinarea bunului imobil cu condiția ca pârâta să o întrețină până la deces.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 11 martie 2009 contractul de donație a fost recunoscut nul, aplicându-se prevederile art. 227 alin. (1) și (2) Codul civil fiind constatată eroarea considerabilă referitor la natura actului juridic.

În cadrul examinării pricinii civile sus-indicate s-a stabilit că Nadejda Mironescu prin contractul de donație din 17 iunie 2005 a donat bunul imobil litigios nepoatei sale Olga Bantuș.

Consideră că la 06 mai 2005 pârâta nu deținea calitatea de proprietar al bunului imobil din cauza efectului retroactiv al nulității contractului și contractul de donație încheiat cu Olga Bantuș la 17 iunie 2005 este lovit de nulitate absolută, fictiv, adică fără a produce efecte juridice.

Cere Vera Cravcenco anularea contractului de donație a ¼ cotă parte din casa de locuit și terenul aferent cu suprafața totală de 0,0837 ha situat în or. Cahul str. A. Mateevici, 33 d încheiat la 17 iunie 2005 între Nadejda Mironescu și Olga Bantuș.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 10 iunie 2011 ambele pricini civile au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 04 iunie 2012 a fost respinsă acțiunea Olgăi Bucari (succesorul Verei Cravcenco) împotriva Nadejdei Mironescu cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație a bunurilor imobile încheiat la 06 mai 2004 între donatorul Vera Cravcenco și Nadejda Mironescu, în temeiul expirării termenului de prescripție.

A fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea Olgăi Bucari împotriva Nadejdei Mironescu și Olgăi Bantuș cu privire la recunoașterea nulității contractului de donație a bunurilor imobile, încheiat la 17 iunie 2005 între donatorul Nadejda Mironescu și donatarul Olga Bantuș.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 19 martie 2013 a fost respins apelul declarat de către Olga Bucari și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 20 iunie 2013, în termenul prevăzut de lege, Olga Bucari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță.

Recurenta Olga Bucari, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au aplicat greșit normele de drept material, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond.

Indică că prima instanță fără a da apreciere tuturor probelor administrate greșit a concluzionat că acțiunea cu privire la declararea nulității contractului de donație a bunurilor imobile din 006 mai 2004 este depusă cu omiterea termenului de prescripție.

De asemenea, consideră instanțele de judecată urmau să atragă în proces și notarul R. Jintica care a autentificat ambele contracte de donație.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Olga Bucari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept

procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că atât instanța de apel, cât și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate și au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul Olgăi Bucari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul Olgăi Bucari se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Corolevschi