

prima instanță: L. Popova

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas, Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de către recurentul Buga Alexandru,

în cadrul pricinii de insolvabilitate intentat față de societatea pe acțiuni „Mecservice” privind validarea creanțelor ce urmează a fi introduse în tabelul definitiv consolidat al debitorului insolubil,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2014, societatea pe acțiuni „Mecservice” a depus în instanța de judecată cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată.

În motivarea cererii introductive a invocat motivul incapacității de plată a datoriilor care la momentul înaintării cererii introductive constituia suma de 231 963,27 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de societatea pe acțiuni „Mecservice”.

La 06 mai 2014, Buga Alexandru la fel a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea pe acțiuni „Mecservice”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2014, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Buga Alexandru.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Mecservice” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea fondată și cererea introductivă a lui Buga Alexandru cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere „Mecservice” au fost conexe într-o singură procedură.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2014 a fost constatată insolvența debitorului societatea cu răspundere „Mecservice”, intentată procedura

simplificată a falimentului și desemnat în funcție de lichidator al debitorului SC „Mecservice” SA, II „Timotin Veaceslav”.

Totodată, a fost stabilit că termenul-limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv este de 45 zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, iar termenul de verificare a creanțelor de către lichidator și comunicare a tabelului definitiv a fost stabilit de 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor și a fost numită ședința de validare a creanțelor pentru data de 25 august 2014 orele 14.00.

La 15 septembrie 2014, în instanța de insolvență a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolvent societatea cu răspundere „Mecservice” din 12 septembrie 2014, în care au fost incluși la rangul II (creditori chirografari, creanțe salariale): Dască Vitalie cu suma de 137 000 lei, Bojic-Burdeinîi Maia cu suma de 19 200 lei, Burdeinîi Valeriu cu suma de 31 200 lei și IFPS cu creanța în sumă de 148,33 lei, la rangul V: SC „Consultimobil Grup” cu suma de 64 338,26 lei, societatea cu răspundere limitată „Trisprocom” cu suma de 87 990,49 lei, Buga Alexandru cu creanța în sumă de 79 634,52 lei, Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu creanța de 96 392,94 lei și Grupa Financiară cu creanța în sumă de 870 lei și la rangul VI a fost inclus Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni cu creanța în sumă de 17350,73 lei.

La 15 septembrie 2014, Buga Alexandru a depus contestație cu privire la neadmiterea creanțelor creditorilor Dască Vitalie, Bojic-Burdeinîi Maia, Burdeinîi Valeriu, SC „Consultimobil Grup”, societatea cu răspundere limitată „Trisprocom” și Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” cu radierea creanțelor acestora din tabelul definitiv al creanțelor.

La 20 octombrie 2014, societatea cu răspundere limitată „Consultimobil Grup” în persoana administratorului Burdeinîi Valeriu, și Bojic-Burdeinîi Maia au înaintat contestație asupra creanțelor creditorului Buga Alexandru.

La 24 octombrie 2014, Bojic-Burdeinîi Maia a depus cerere cu privire la repunerea în termen și validarea creanței în sumă de 14 400 lei, care reprezintă salariu neachitat, pentru funcția de membru a Consiliului al societății pe acțiuni „Mecservice” pentru întreaga perioadă de valabilitate a mandatului din 09 decembrie 2009 – 09 decembrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014, contestațiile înaintate de Burdeinîi Valeriu și Bojic-Burdeinîi Maia și cererea depusă de Bojic-Burdeinîi Maia au fost respinse ca fiind depuse tardiv, iar contestațiile depuse Buga Alexandru au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 decembrie 2014, a fost admis recursul declarat de Buga Alexandru, casată încheierea instanței de insolvență în partea respingerii contestației lui Buga Alexandru și remisă pricina în partea casată spre rejudecare în prima instanță, în rest încheierea instanței de insolvență a fost menținută.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015 a fost aprobată hotărârea Adunării creditorilor din 18 martie 2015 privind destituirea lichidatorului Timotin Veaceslav, fiind numit în funcție de lichidator Popa Ion, administrator autorizat.

La 16 iunie 2015, societatea cu răspundere limitată „Trisprocom” a depus o cerere prin care a solicitat instanței de insolvență substituția în tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Mecservice” a creditorului societatea cu răspundere limitată „Grupa Financiară” cu societatea cu răspundere limitată „Trisprocom”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, contestațiile depuse de Buga Alexandru au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a admis parțial cererea societății cu răspundere limitată „Trisprocom”, fiind substituit în tabelul definitiv al creanțelor societății cu răspundere limitată „Mecservice”, creditorul societatea cu răspundere limitată „Grupa Financiară” cu societății cu răspundere limitată „Trisprocom” și modificat în tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Mecservice” rangul creanței cu care a fost inclus debitorul Buga Alexandru din rangul V în rangul VI, în rest cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 16 decembrie 2015 s-au respins recursurile declarate de către Buga Alexandru și lichidatorul societății pe acțiuni „Mecservice” în procedura simplificată a falimentului, Ion Popa.

S-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care a fost admisă parțial cererea societății cu răspundere limitată „Trisprocom”, fiind substituit în tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Mecservice” creditorul societatea pe acțiuni „Grupa Financiară” cu societatea cu răspundere limitată „Trisprocom”, și modificat în tabelul definitiv al creanțelor societății pe acțiuni „Mecservice” rangul creanței cu care a fost inclus debitorul Buga Alexandru din rangul V în rangul VI și încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2015, prin care au fost respinse contestațiile înaintate de către Buga Alexandru, în cauza civilă privind derularea procesului de insolvență intentat în privința societății pe acțiuni „Mecservice”.

La 02 februarie 2016 și respectiv 04 aprilie 2016 societatea cu răspundere limitată „Trisprocom”, a contestat acțiunile lichidatorului Popa Ion invocând că la întocmirea tabelului definitiv consolidat al creanțelor societății pe acțiuni „Mecservice” și convocarea adunării creditorilor, s-au lezat drepturile creditorilor.

În motivare s-a invocat că lichidatorul Popa Ion se eschivează de la întocmirea tabelului definitiv consolidat al creanțelor societății pe acțiuni „Mecservice” și convocarea adunării creditorilor.

A solicitat obligarea lichidatorului Popa Ion de a întocmi tabelul definitiv consolidat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016 s-a admis cererea societății cu răspundere limitată „Trisprocom”.

În cadrul procesului de insolvență față de societatea pe acțiuni „Mecservice” s-au validat creditorii după cum urmează: cu titlu de creanțe salariale

față de angajați, rangul II Dascăl Vitalie cu creanța în valoare de 137000 lei, Bojic-Burdeinii Maia cu creanța în valoare de 19200 lei, Burdeinii Valeriu cu creanța în valoare de 31200 lei, rangul III, Inspectoratul Fiscal Principal de Stat cu creanța în sumă de 64338,26 lei, societatea cu răspundere limitată „Trisprocom”, cu creanța în sumă de 88860,49 (87990,49 lei +870 lei), Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societatea pe acțiuni în sumă de 96392,94 lei, la rangul VI Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societatea pe acțiuni cu creanța în sumă de 17350 lei, Buga Alexandru cu creanța în sumă de 96392,94 lei.

S-a obligat Popa Ion să prezinte instanței de insolvență tabelul definitiv consolidat în termen de 10 zile din data emiterii încheierii în cauză, cât și să convoace în termen rezonabil adunarea creditorilor societății pe acțiuni „Mecservice”.

La 05 aprilie 2016 Buga Alexandru a declarat recurs nemotivat împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvență.

În motivarea recursului recurentul a invocat că nu este de acord cu încheierea recurată, fiind neîntemeiată și pasibilă casării.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul înaintat urmează a fi respins ca nemotivat.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 stipulează că, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Potrivit normei citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale, iar recursul depus la 05 aprilie 2016, este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit.a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Studiind materialele dosarului, instanța de recurs constată că creditorul Buga Alexandru a depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2016.

Recursul nu conține esența și temeiurile declarării lui, precum și argumentul ilegalității sau netemeinicii încheierii atacate.

Astfel, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitatea de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Din conținutul cererii de recurs se conchide că motivarea în fapt și în drept a recursului va fi efectuată în termenul legal, însă pînă la data stabilirii examinării un recurs motivat nu a fost depus.

Potrivit prevederilor art. 437 alin.1) lit. f) Codul de procedură civilă cererea de recurs trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Cu toate acestea, recurentul nu s-a conformat prevederilor legale și nu a motivat recursul dedus judecății în termenul legal.

Instanța de recurs remarcă că conform jurisprudența Curții Europene în cauza Golder către Regatul Unit al Marii Britanii, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că, dreptul de acces la justiție nu este un drept absolut, ci poate face obiectul unor limitări. Acestea sunt implicit permise întrucât dreptul de acces la justiție necesită prin însăși natura sa o reglementare din partea statelor, reglementare care poate să varieze în timp și spațiu, în funcție de nevoile și resursele de care dispun comunitatea și persoanele individuale. În stabilirea acestor reglementări, statele beneficiază de o anumită marja de apreciere.

Mai mult ca atât, Colegiul constată că în cauza Maria Atanasiu și alții contra României, 2010, para. 115, CtEDO a reținut că dreptul de acces la instanțe, recunoscut de art. 6 § 1 din Convenție, nu este absolut, el se pretează la limitări admise implicit deoarece, prin însăși natura sa, impune o reglementare de către stat.

Astfel, este cert că creditorul Buga Alexandru, care este cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Distinct de cele relatate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de creditorul Buga Alexandru, fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către creditorul Buga Alexandru.  
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari