

prima instanță: Sv. Garștea-Bria  
instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Alexandru Marginean în interesele societății cu răspundere limitată „Lucventas”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Lucventas” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 05 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 05 decembrie 2013, SRL „Lucventas” a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii, a indicat că la 07 noiembrie 2013 de către Biroul Vamal Chișinău a fost perfectat actul de audit post-vămuire nr. 74/13/3.

În urma verificărilor prin sondaj a documentelor comerciale, financiar-contabile și reieșind din sarcina de audit, au rezultat următoarele: la 05 mai 2007, în baza declarației vamale nr. 3000123263, SRL „Lucventas” a importat din Polonia autovehiculul pentru tracțiune de model „Volvo FH 12-4X2”, codul VIN - YV2A4DAA7YB256679, anul producerii 2000, uzat, în valoare de 560 371,80 lei, având destinația finală – aport la majorarea capitalului social al întreprinderii. Mijlocul de transport sus-indicat a fost depus ca și contribuție la majorarea capitalului social al SRL „Lucventas”, întreprinderea beneficiind de facilitatea fiscală stabilită la art. 103 alin. (1) pct. 23) Codul fiscal și art. 28 lit. q) Legea nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, reglementate în Hotărârea Guvernului nr. 102 din 30 ianuarie 2007. În rezultatul vămuirii mijlocului fix, acesta a fost înregistrat

în evidența contabilă la valoarea indicată în decizia de majorare a capitalului social (plus cheltuielile legate de procurarea și vămuirea lor), totodată fiind înmatriculat de Direcția înregistrare a transportului și calificare a conducătorilor auto din cadrul ÎS „CRIS „Registru”, cu eliberarea certificatului și numărului de înmatriculare CLZ 430. Deoarece mijlocul de transport a fost pus condiționat în circulație, acesta rămâne sub supraveghere vamală și poate fi utilizat în alte scopuri numai după îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 35 Codul vamal – achitarea drepturilor de import datorate.

Analizând rulajul contului 123 „Mijloace fixe”, s-a constatat că, mijlocul de transport sus-menționat a fost scos de la evidența întreprinderii, fiind înstrăinat la 25 septembrie 2012 întreprinderii SRL „Vitaxprim”, fiind eliberată factura fiscală nr. FA0401750 din 25 septembrie 2012, la prețul de 12 000 lei, inclusiv TVA.

Menționează că în rezultatul controlului efectuat, Biroul Vamal Chișinău a concluzionat că, prin faptul că SRL „Luventas” a înstrăinat mijlocul de transport, care se afla sub supraveghere vamală, a fost încălcat art. 35 Codul vamal (punerea în liberă circulație a mărfurilor cu acordarea de facilități fiscale și vamale) și, în conformitate cu prevederile art. 127<sup>5</sup> alin. (1) lit. c), art. 127<sup>13</sup>, art. 129 și 201 alin. (2) lit. e) Codul vamal, societatea urmează să recalculeze și să achite obligații vamale: taxa pe valoarea adăugată 112 522,66 lei.

Solicită anularea deciziei de regularizare nr. 561 din 21 noiembrie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 s-a admis cererea și s-a anulat ca fiind ilegală decizia de regularizare nr. 561 din 21 noiembrie 2013, emisă de Biroul Vamal Chișinău, prin care SRL „Luventas” i-au fost recalculate drepturile de import și penalitatea în sumă totală de 126 777,03 lei.

La 13 noiembrie 2015 Biroul Vamal Chișinău a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe. La 10 februarie 2016 a depus apel motivat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 a fost admis apelul declarat de Biroul Vamal Chișinău, casată hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Luventas” împotriva Biroului Vamal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 17 martie 2016 avocatul Alexandru Marginean, în interesele SRL „Luventas”, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, invocând încălcarea normelor de drept material.

Astfel, susține că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Afirmă că concluziile instanței de apel nu sunt explicite, în special nu este clar la care redacție a art. 35 Codul vamal a făcut referire instanța.

Totodată, instanța de apel nu dat apreciere art. 35 Codul vamal, în redacția în vigoare din 04 iulie 2008.

Consideră că prin decizia sa, instanța de apel a încălcat principiul aplicării uniforme a legislației.

Prin referința din 18 aprilie 2016 Biroului Vamal Chișinău a indicat că recursul declarat este nefondat, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și urmează a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că reprezentantul SRL „Lucventas”, avocatul Alexandru Marginean, a depus cererea de recurs la 17 martie 2016, acesta se consideră declarat în termen.

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Alexandru Marginean în interesele SRL „Lucventas” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Alexandru Marginean în interesele societății cu răspundere limitată „Lucventas” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari