

Dosarul nr. 2rc-441/16

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Vascan

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pricomtax – Com” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, prin care s-a respins cererea creditorului privind transmiterea în posesia Băncii Comerciale „Victoriabank” Societate pe Acțiuni pentru a fi valorificate bunurile grevate cu garanții,

C O N S T A T Ă :

La 21 februarie 2014 SRL „Pricomtax – Com” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 februarie 2014 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Pricomtax – Com” și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Pînzaru Mihail” (f.d. 2 - 3).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 05 mai 2014 a admis cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Pricomtax – Com”. A constatat insolabilitatea debitorului SRL „Pricomtax – Com”, cu desemnarea administratorului insolabilității ÎI „Pînzaru Mihail” (f.d. 4 - 6).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iulie 2014 s-a intentat procedura falimentului față de SRL „Pricomtax – Com”, cu dizolvarea debitorului, s-a desemnat în calitate de lichidator ÎI „Pînzaru Mihail”.

În cadrul procesului de insolvabilitate BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere privind transmiterea în posesia Băncii cu valorificarea ulterioară a bunurilor grevate cu garanții a SRL „Pricomtax – Com” (f.d. 7 – 8).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016 s-a respins cererea creditorului BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesie a bunurilor grevate cu garanții pentru a fi valorificate (f.d. 52 – 55).

La 16 februarie 2016 și 25 aprilie 2016 BC „Victoriabank” SA a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a cererii.

În motivarea recursului înaintat s-a invocat că încheierea instanței de insolvabilitate este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

La 10 mai 2016 Lungu Dmitrii în interesele SA „Banca de Economii” în proces de lichidare a înaintat referință la recursul declarat de către BC „Victoriabank” SA, solicitînd respingerea acestuia, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016.

Examinînd argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 08 februarie 2016 a respins cererea creditorului BC „Victoriabank” SA privind transmiterea în posesia Băncii a bunurilor grevate cu garanții pentru a fi valorificate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că la adoptarea încheierii nominalizate au fost constatate toate circumstanțele cauzei, care au importanță pentru soluționarea pricinii.

Din materialele cauzei rezultă că BC „Victoriabank” SA a înaintat cerere privind transmiterea în posesia Băncii pentru valorificarea ulterioară a bunurilor grevate cu garanții ale SRL „Pricomtax – Com” și anume bunul imobil – utilaj pentru producerea mezelurilor, în baza contractului de gaj nr. 109-29PJ(b) din 08 iunie 2013 la valoarea de gaj în sumă de 5.110.183 lei.

În motivarea cererii BC „Victoriabank” SA a indicat că în calitate de creditor cu drept de gaj este îndreptățit la satisfacerea prioritară a capitalului împrumutat. Conform tabelului definitiv consolidat al creanțelor creditorilor SRL „Pricomtax – Com”, creanța Băncii a fost validată în calitate de creditor gajist cu suma de 5.205.100 lei. Astfel conform notificării din 22 septembrie 2014 administratorul insolvabilității a somat Banca privind începerea procedurii de valorificare a garanției, inclusiv bunurile gajate creditorului garantat BC „Victoriabank” SA, prin care s-a propus metoda de valorificare a masei debitoare prin modul de vânzare a bunurilor incluse în masa debitoare în bloc, ca complex unic, ce va include în sine tot patrimoniul inclus în Registrul masei debitoare prin licitație publică, concurs sau negocieri directe.

În acest mod au fost organizate trei tendere de comercializare a bunurilor grevate cu garanții prin licitație publică, care s-au soldat cu rezultat nul pe motivul lipsei participanților. Avînd în vedere că bunurile grevate cu garanții nu au fost adjudecate la prima licitație, la licitația repetată și nici la licitația cu reducere, cît și în scopul evitării tergiversării procesului de comercializare a bunurilor și respectiv urgentării recuperării creanței garantate, Banca în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței, a solicitat lichidatorului transmiterea în posesia BC „Victoriabank” SA a bunurilor grevate cu garanții, însă lichidatorul a refuzat solicitarea Băncii.

Instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență de a respinge cererea BC „Victoriabank” SA, deoarece transmiterea bunurilor grevate în posesia creditorului BC „Victoriabank” SA poate avea loc doar cu instituirea condițiilor legitime, ce stabilesc prețul acestor bunuri cu valoarea stabilită de către evaluator în cadrul procesului de insolvență, or valoarea stabilită între părți a bunurilor puse în gaj cu 2 ani anterior nu reflectă prețul real de piață a masei debitoare.

De altfel spus, valorificarea bunurilor grevate de către creditorul garantat, după transmiterea masei debitoare în posesie, nu poate dura o perioadă nelimitată, or, conform art. 117 alin. (1) al Legii insolvenței după intentarea procedurii falimentului, lichidatorul valorifică și/sau lichidează neîntîrziat, în condiții cît mai avantajoase și în timpul cel mai potrivit, masa debitoare numai cu acordul expres al comitetului creditorilor sau al adunării creditorilor, după caz. Termenul de valorificare și/sau de lichidare a masei debitoare nu va depăși 2 ani de la intentarea procedurii falimentului.

Potrivit alin. (8) al articolului menționat, prețul inițial de vînzare a bunurilor din masa debitoare și modul de vînzare se stabilesc la adunarea creditorilor sau la comitetul creditorilor, în baza raportului prezentat de lichidator și a evaluării efectuate în conformitate cu legislația, însă nu poate fi mai mic de valoarea evaluată.

Conform Raportului de evaluare nr. 0341990 din 25 august 2014, care a stat la baza adoptării hotărîrii adunării creditorilor din 22 octombrie 2014, în vederea stabilirii prețului de start al lotului, valoarea de piață a bunurilor gajate în favoarea creditorului BC „Victoriabank” SA, în temeiul contractului nr. 109-29PJ (B) din 08 iunie 2013, a constituit 7.299.552,33 lei. În baza datelor evidenței contabile, prețul de bilanț al aceluiași bunuri, la situația lunii septembrie a anului 2015, a fost estimat la 8.117.547,27 lei.

Art. 131 alin. (4) al Legii insolvenței stipulează că în cazul în care intenția de vînzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să facă o notificare a vînzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vînzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vînzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului

insolvabilității/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvabilității/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvabilității/lichidatorului trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

Colegiul reține că în cazul în care creditorul garantat refuză propunerea lichidatorului de valorificare a bunurilor afectate cu garanții reale de către acesta, creditorul urmează să se pronunțe privind posibilitatea mai avantajoasă de comercializare a bunurilor. Iar din actele cauzei nu se atestă că BC „Victoriabank” SA să se fi expus asupra unei asemenea posibilități.

În acest context, instanța de recurs constată justă concluzia instanței de insolvabilitate precum că în cazul în care bunurile afectate cu garanții reale se transmit în posesia la prețul de 5.110.183 lei pretins de creditorul BC „Victoriabank” SA, prețul real stabilit de evaluator fiind 7.299.552,33 lei, vor fi prejudiciați ceilalți creditori cu suma de 2.094.452,22 lei.

Instanța de recurs menționează că din produsul obținut din valorificarea bunului grevat cu o garanție reală se scad cheltuielile de validare și de valorificare, rezultate din menținerea, conservarea, luarea în posesie, evaluarea și vânzarea bunului. Aceste cheltuieli nu pot să depășească 10% din valoarea bunurilor grevate. Din restul rămas se acoperă de îndată creanța garantată care are primul rang de prioritate. Orice sumă rămasă după satisfacerea creditorului cu cel mai înalt grad de prioritate va fi distribuită celorlalți creditori garantați în ordinea priorității fiecăruia. Numai după plata integrală efectuată unui creditor se poate proceda la plata următorului.

Astfel, spus în cazul comercializării la prețul de piață, diferența sumei este destinată satisfacerii creanțelor creditorilor chirografari, or, în caz contrar aceștea vor fi prejudiciați în măsura acestei diferențe.

Cu atât mai mult că la 19 octombrie 2015 creditorii în cadrul adunării repetate, au hotărât disjungerea unor bunuri din patrimoniul debitorului, care nu afectează procesul tehnologic, pentru vânzarea lor separată, la prețul aceleiași evaluări, iar restul bunurilor nedisjuse, să fie licitate în bloc ca ansamblu în stare de funcționare la prețul lor de piață, minus 5%. Astfel conform hotărârii adunării creditorilor, prețul de expunere a lotului a fost stabilit în mărimea calculată de evaluator reieșind din prețul de piață minus 5%, ceea ce constituie suma de 6.934.574,71 lei.

Conform art. 130 alin. (3) al Legii insolvabilității în perioada în care administratorul insolvabilității/lichidatorul valorifică bunurile care aparțin masei debitoare și care fac obiectul unei garanții, niciun creditor nu poate solicita luarea în posesie a acestor bunuri, cu excepțiile stabilite în prezenta secțiune.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult că încheierea atacată a fost adoptată cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de insolvabilitate este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent

sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea instanței de insolabilitate.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2016, în pricina la cererea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pricomtax – Com” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas