

**Dosarul nr. 2rc-486/16**

Instanța de fond: CA Chișinău – N. Budăi

## **DECIZIE**

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Pietriș” Societate pe Acțiuni în pricina la cererea Societății Comerciale „Moldeco – Nistru Flota” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, prin care s-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței Societății Comerciale „Pietriș” Societate pe Acțiuni și s-a respins cererea privind validarea creanței ca fiind depusă tardiv,

### **C O N S T A T Ă :**

La 12 octombrie 2012 SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 15 octombrie 2012 a fost admisă spre examinare cererea privind intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Manalati Tair”.

Curtea de Apel Bender prin hotărârea din 28 noiembrie 2012 a intentat procesul de insolvență față de SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL, a desemnat în calitate de administrator al insolvenței ÎI „Manalati Tair” (f.d. 22 - 23).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2016 s-a admis cererea lui Manalati Tair, administratorul insolvenței SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL privind demisia din funcția de administrator. S-a desemnat Oleg Muntean în funcția de administrator al insolvenței (f.d. 35 – 39).

În cadrul derulării procesului la data de 21 martie 2016 SC „Pietriș” SA a înaintat cerere de repunere în termen și de validare a creanțelor față de debitorul SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL, în sumă de 315.000 euro (f.d. 40 - 42).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016 s-a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței SC „Pietriș” SA. S-a respins cererea SC „Pietriș” SA privind validarea creanței în sumă de 315.000 euro ca fiind depusă tardiv (f.d. 58 - 64).

La 18 aprilie 2016 SC „Pietriș” SA a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie validată creanța înaintată.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de insolvență este neîntemeiată, fiind aplicate greșit normele de drept procedural și de drept material.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 04 aprilie 2016 a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței SC „Pietriș” SA, a respins cererea SC „Pietriș” SA privind validarea creanței ca fiind depusă tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că prima instanță corect a respins cererea de repunere în termenul de validare a creanței SC „Pietriș” SA, deoarece conform art. 140 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată, care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Actele cauzei confirmă faptul că prin hotărîrea instanței de insolabilitate din 28 noiembrie 2012 s-a intentat procesul de insolabilitate față de SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL, cu stabilirea termenului – limită pentru creditorii de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, s-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 10 ianuarie 2013.

SC „Pietriș” SA a înaintat cerere de admitere a creanței la data de 21 martie 2016, peste termenul limită indicat în hotărîrea instanței de insolabilitate, adică peste 3 ani și 4 luni.

Instanța de recurs menționează că art. 145 din Legea insolabilității prevede situația înaintării tardive a creanțelor. Astfel, titularul unei creanțe, născute anterior intentării procesului, care depune cererea de validare a creanțelor în termenul prevăzut prin hotărîrea instanței de insolabilitate (cel mult 45 zile de la data intentării procedurii) va fi decăzut din drepturile prevăzute la art. 145 alin. (1) al legii sus-menționate.

În cazuri excepționale creditorul ar putea depune instanței o cerere motivată de repunere în termen a cererii de admitere a creanței, însă la actele cauzei nu s-au anexat careva probe ce ar confirma imposibilitatea depunerii în termen a cererii de validare a creanței.

În acest context, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs cu referire la faptul că Curtea de Apel Chișinău a aplicat greșit normele de drept procedural și de drept material, deoarece aceste afirmații vin în contradicție cu constatările expuse și sînt lipsite de suport legal.

Colegiul nu poate reține ca temei de casare a încheierii instanței de insolabilitate argumentul recurentului precum că nu au fost respectate prevederile legii în privința notificării creditorilor despre intentarea procesului de insolabilitate a debitorului, ori procedurile privind declararea unui agent economic insolabil sînt publice, toate hotărîrile instanței de insolabilitate se publică (f.d. 35), iar SC „Pietriș” SA, avînd în organigramă Serviciu juridic, nu a fost în imposibilitate să cunoască informația respectivă. Totodată, reieșind din pct. 2.1 al contractului de împrumut, încheiat între SC „Pietriș” SA și SC „Moldeco – Nistru Flota” SRL, creanța a devenit scadentă la 30 octombrie 2012, anticipat procedurii de insolabilitate, iar creditorul nu a întreprins măsuri de urmărire a creanței (f.d. 44).

Pe cale de consecință instanța de recurs relevă că SC „Pietriș” SA trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt, însă, ignorat de creditor, ce a generat omiterea neîntemeiată a termenului prescris la depunerea cererii de validare a creanței.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de insolabilitate a constatat și a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar argumentele invocate de către

recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Pietriș” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, în pricina la cererea Societății Comerciale „Moldeco – Nistru Flota” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas