

**Dosarul nr. 2rhc-51/16**

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - V. Gîrleanu

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

Instanța de recurs: CSJ – T. Chișca – Doneva, I. Druță, M. Ghervas

## **ÎNCHEIERE**

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd cererea de revizuire înaintată de către avocatul Veaceslav Botnari în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Avis Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societate Comercială „Avis MMS” Societate cu Răspundere Limitată, P&O Ferrymasters Limited și Tata Steel UK Limited privind restituirea sumei de despăgubire,

împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

La 14 aprilie 2015 SC „Avis Trans” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva CIA „Asito” SA, intervenienți accesorii SC „Avis MMS” SRL, P&O Ferrymasters Limited și Tata Steel UK Limited privind restituirea sumei de despăgubire.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către SC „Avis Trans” SRL. S-a încasat de la CIA „Asito” SA în beneficiul SC „Avis Trans” SRL suma de 7.323,26 euro și taxa de stat în sumă de 4.187,44 lei (f.d. 154, 157 - 162).

La 23 decembrie 2015 CIA „Asito” SA a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 156).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 februarie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de CIA „Asito” SA, s-a obligat apelantul să prezinte cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3.140,58 lei pînă la 29 februarie 2016, ședința de judecată fiind programată pentru 01 martie 2016 ora 14:30 (f.d. 166 – 167).

La 29 februarie 2016 CIA „Asito” SA a prezentat cererea de apel motivată, solicitînd casarea hotărîrii primei instanței, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii. Totodată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 172 – 179).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel și s-a restituit cererea de apel declarată de către CIA „Asito” SA din motivul că nu a înlăturat integral neajunsurile menționate prin încheierea din 02 februarie 2016, iar un nou termen nu a solicitat (f.d. 184 - 186).

La 14 martie 2016 CIA „Asito” SA a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 (f.d. 188).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 s-a respins recursul declarat de către avocatul Veaceslav Botnari în interesele CIA „Asito” SA, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2016 (f.d. 194 - 197).

La 05 aprilie 2016 CIA „Asito” SA a înaintat cerere de revizuire, solicitînd casarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016.

Drept temei de revizuire CIA „Asito” SA a invocat faptul că prevederile art. 449 lit. b) CPC, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Verificînd argumentele revizuientului, examinînd materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sînt invocate și sînt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sînt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sînt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuiantul solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 și temei de revizuire invocă lit. b) art. 449 CPC - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuiantul să probeze despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuiantul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Revizuiantul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire.

Astfel, că proba prezentată de revizuient și anume ordinul de plată nr. 524, a fost eliberat la 24 februarie 2016, adică anterior emiterii deciziei instanței de recurs la 30 martie 2016.

Colegiul constată că revizuiantul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată, contrar afirmației din cererea de revizuire.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuient drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă

determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, temeiurile revizuirii nu au fost prezentate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că cererea de revizuire înaintată de CIA „Asito” SA este inadmisibilă și urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 449, 453 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către avocatul Veaceslav Botnari în interesele Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, împotriva deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea Comercială „Avis Trans” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societate Comercială „Avis MMS” Societate cu Răspundere Limitată, P&O Ferrymasters Limited și Tata Steel UK Limited privind restituirea sumei de despăgubire.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas