

prima instanță: T.Andronic
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu

dosarul nr.2ra-862/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Mariana Pitic, Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni privind anularea ordinului de sancționare disciplinară,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 14 mai 2015 de admitere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2014, Jucov Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni (în continuare IMSP Centrul de Sănătate Lozova) privind anularea ordinului de sancționare disciplinară.

În susținerea cererii reclamantul a indicat că, activează în calitate de medic de familie la Centrul de Sănătate Lozova. La 14 martie 2014 de la ora 08:30 și pînă la 09:30 s-a aflat la chemare de urgență, la domiciliul bolnavului Macarii Mihai, domiciliat în satul Lozova, iar despre plecarea sa a fost informată șefa Centrului de

Sănătate Lozova, prin intermediul medicului de serviciu Jucova Silvia și asistenta medicală Ciobanu Mariana.

La 09 aprilie 2014, directorul IMSP Centrul de Sănătate Lozova a emis ordinul nr.18, prin care a fost sancționat cu „mustrare aspră” pentru încălcarea obligațiilor de serviciu, inclusiv lipsa nemotivată de la serviciu.

Ca urmare, cu ordinul de sancționare disciplinară nr. 18 din 09 aprilie 2014 a luat cunoștință în instanța de judecată, fapt demonstrat prin consemnarea în materialele cauzei la 04 iulie 2014, iar semnătura care ar confirma faptul, că ordinul de sancționare i-a fost adus la cunoștință, lipsește.

Reclamantul a mai indicat, că nu există un document oficial întocmit de pîrît, precum că dînsul, în calitate de medic de familie, nu și-a îndeplinit conștiincios obligațiile de serviciu prevăzute în contractul individual de muncă.

Mai susține că, în baza ordinului Centrului de Sănătate Lozova nr. 3 din 15 ianuarie 2014, toți salariații instituției medicale au fost obligați să treacă examenul medical conform Programului Unic, astfel că la 14 martie 2014 s-a prezentat pentru a executa ordinul enunțat, fapt consemnat în înscrisurile din cartela medicală.

Reclamantul invocă că, ordinul de sancționare disciplinară nr. 18 din 09 aprilie 2014 este nefondat, emis cu încălcarea procedurii stabilite, din considerentul că, în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu din 18 decembrie 2013 a consemnat chemarea de urgență la domiciliul pacientului și anume, Macari Mihai.

Suplimentar a menționat că, nesolicitînd explicația dînsului referitor la absența de la locul de muncă la 14 martie 2014, prin procesul-verbal din 18 martie 2014, membrii comitetului sindical au constatat abaterile disciplinare, nefiind anunțat și prezent la ședința respectivă, cu toate că abia prin scrisoarea nr. 114 din 18 martie 2014 au solicitat explicația referitor la situația iscată.

Solicită, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererile de concretizare din 23 iunie 2014 și 10 iulie 2014, anularea ordinului IMSP Centrul de Sănătate Lozova nr. 18 din 09 aprilie 2014 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.1-2, 27, 46, Vol.I).

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 14 mai 2015 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Jucov Vasile, s-a anulat ordinul directorului IMSP Centrul de Sănătate Lozova nr. 18 din 09 aprilie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a medicului de familie Jucov Vasile și s-a dispus încasarea de la IMSP Centrul de Sănătate Lozova în beneficiul lui Jucov Vasile cheltuielile de judecată în sumă de 1 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, IMSP Centrul de Sănătate Lozova a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015, s-a respins cererea de apel declarată de IMSP Centrul de Sănătate Lozova și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La 12 februarie 2016 IMSP Centrul de Sănătate Lozova a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile judecătorești contestate, deoarece nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii, fiind încălcate și interpretate eronat normele de drept material și anume, art. 208 alin. (1) și (2) Codul Muncii.

Totodată, a invocat recurentul că, examinarea cererii de chemare în judecată a avut loc cu încălcarea competenței jurisdicționale, examinînd cauza în ordinea contenciosului administrativ, or litigiul dat urma a fi examinat exclusiv în procedura contencioasă potrivit titlului II CPC.

Susține că, atît prima instanță, cît și instanța de apel nu a luat în considerare că intimatului i-a fost solicitată explicația în formă scrisă, astfel fiind respectat art. 208 Codul Muncii, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 114 din 18 martie 2014, care la rîndul său, a expediat răspunsul în adresa instituției medicale.

Așadar, lipsa nemotivată de la locul de muncă a intimatului a fost documentată prin procesul-verbal nr. 03 din 14 martie 2014, iar legislația nu prevede că angajatorul în mod obligatoriu urmează să aducă la cunoștință salariatului actul de constatare a lipsei de la serviciu.

Mai mult ca atît, constatarea și argumentarea instanței de judecată precum că, intimatul a lipsit motivat de la locul de muncă, avînd chemare la domiciliul bolnavului, este neîntemeiată, deoarece în Registrul de evidență a solciitărilor medicului la domiciliu (f-031/e), anexat la dosar, nu a fost înregistrată o astfel de chemare și nici la Punctul de asistență medicală de urgență Lozova, iar potrivit declarației asistentei medicale Ursu Valentina, la 14 martie 2014 nu a fost primită și înregistrată nicio chemare la domiciliu.

Referitor la înregistrarea de către Jucov Vasile a pretensei chemări la domiciliul pacientului Macari Mihai, menționează că, aceasta a fost înregistrată cu o dată anterioară în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu forma 031/e, înscriere făcută ulterior, după solicitarea explicației pentru lipsa de la locul de muncă, deoarece sub poziția nr. 49 în ordinea stabilită, au fost înregistrate două chemări, una datată cu 13 martie 2014 și alta cu 14 martie 2014, fapt ce este inadmisibil.

Consideră că, proba pe care s-au axat instanțele de judecată, și anume, prin explicația Mariei Macari din 17 martie 2014, soția pacientului Macari Mihai, vizitat la 14 martie 2014 de către intimat, nu poate fi apreciată ca probă concludentă, pertinentă și admisibilă, deoarece autenticitatea acestei probe nu a fost demonstrată și nu are o

valoare, din motiv că declarațiile urmează a fi depuse în instanța de judecată cu preîntâmpinarea pentru depunerea depozitiilor false.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 28 decembrie 2016 (f.d. 225), recursul se consideră declarat în termen.

La 28 martie 2016, Jucov Vasile a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către IMSP Centrul de Sănătate Lozova cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și hotărârii Judecătoriai Strășeni din 14 mai 2015, pe care le consideră legale și întemeiate.

Indică intimatul că ordinul IMSP Centrul de Sănătate Lozova nr. 18 din 09 aprilie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de lege, și anume, că nu i-a fost adus la cunoștință ordinul menționat contra semnătură, precum și procesele-verbale ale instituției medicale, nefiindu-i solicitată în termen explicația privind lipsa de la locul de muncă la 14 martie 2014 și, neluîndu-se în considerare că, în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu din 18 decembrie 2013 a consemnat chemarea de urgență la domiciliul pacientului, Macari Mihail.

De asemenea, la adoptarea ordinului contestat nu s-a luat în considerare că, toți salariații instituției medicale au fost obligați să treacă examenul medical conform Programului Unic și să se prezinte la seminarul din cadrul ÎMSP Centru Strășeni la ora 11:00.

Suplimentar a indicat că, IMSP Centrul de Sănătate Lozova nu i-a adus la cunoștință în decurs de 5 zile lucrătoare, contra semnătură, ordinul nr. 18 din 09 aprilie 2014.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile din referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ÎMSP Centrul de Sănătate Lozova întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 201 din Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligația tuturor salariaților de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convențiile colective, cu contractele colective și cu cele individuale de muncă, precum și cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu Regulamentul intern al unității.

Art. 206 alin. (1) lit. c) Codul Muncii prevede că, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice față de salariat sancțiune disciplinară, muștrare aspră.

Prin prisma art. 207 alin. (1) și art. 208 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică de organul căruia i se atribuie dreptul de angajare (alegere, confirmare sau numire în funcție) a salariatului respectiv. Până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal, semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

Conform art. 209 alin. (1) din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

La caz sunt relevante și dispozițiile art. 9 Codul Muncii, care prevăd drepturile și obligațiile de bază a salariatului.

Din actele pricinii rezultă că, la 12 martie 2014, directorul IMSP Centrul de Sănătate Lozova, a convocat adunarea medicilor și a comunicat că, pentru 14 martie 2014 medic de serviciu va fi Jucov Silvia, iar medicii de familie Jucov Vasile, Fodea V. și Blega L., urmează să se prezinte la ora 11:00 la seminarul organizat în cadrul ÎMSP Centru Strășeni, fapt recunoscut de însuși intimatul Jucov Vasile în cererea de chemare în judecată (f.d. 1, 79, Vol.I).

S-a mai stabilit că, medicul de familie Jucov Vasile s-a prezentat la 14 martie 2014 ora 07:45 la locul de muncă și a prestat asistență medicală primară, fapt confirmat în Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală primară, precum și de asistenta medicală Ciobanu Mariana (f.d. 75-76, 93 Vol.I).

Se reține că, conform Registrului de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu, înregistrate la IMSP Centrul de Sănătate Lozova, nu a parvenit și nu a fost înregistrată la data de 14 martie 2014 chemarea la domiciliul pacientului, Macari Mihail (f.d. 127-131, Vol. I), iar conform Registrului de evidență a solicitărilor asistenței medicale urgente prespitalicești, nu a fost înregistrată solicitarea pacientului menționat (f.d. 133-135, Vol. I).

Potrivit procesului-verbal nr. 03 din 14 martie 2014 cu privire la faptul plecării de la serviciu a medicului de familie Jucov Vasile la 14 martie 2014, ora 08:15, consemnat de reprezentanții salariaților și reprezentantul angajatorului, s-a constatat lipsa de la serviciu a medicului de familie Jucov Vasile de la ora 08:15, în lipsa informării administrației despre motivele plecării (f.d. 68).

La 18 martie 2014, IMSP Centrul de Sănătate Lozova a expediat în adresa lui Jucov Vasile demersul nr. 114, prin care a solicitat explicații în formă scrisă pe faptul plecării de la serviciu la data de 14 martie 2014 ora 08:15 în lipsa informării

administrației, ținând cont de petrecerea seminarului în or. Strășeni la ora 11:00, care la rîndul său a expediat explicația parvenită și înregistrată sub nr. 01 din 02 aprilie 2014, motivîndu-și absența prin faptul că, începînd cu ora 07:45 și pînă la ora 08:15 s-a aflat la locul de muncă, de la 08:30-09:30 s-a deplasat de urgență cu mijlocul de transport personal, la domiciliul pacientului Macari Mihail, de la 10:00-10:50 a fost examinat de medicii specialiști conform ordinului instituției, iar la ora 11:00 a participat la seminarul din cadrul ÎMSP Centru Strășeni (f.d. 96-97, Vol.I).

Potrivit procesului-verbal nr. 04 din 18 martie 2014 cu privire la verificarea completării documentației medicale primare de medicul de familie Jucov Vasile a formelor f-1-02/r, f-025/e, f-031-e din 14 martie 2014, consemnat de președintele comitetului sindical, reprezentanții salariaților și reprezentantul angajatorului, s-a constatat lipsa inscripțiilor medicului de familie Jucov Vasile în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu la 14 martie 2014, precum și indicarea de către intimatul Jucov Vasile a datelor denaturate de primire a pacienților în forma f-1-02/r la 14 martie 2014 (f.d. 69, Vol.I).

Potrivit procesului-verbal nr. 05 din 08 aprilie 2014 de verificare a cartelelor medicale, conform ordinului nr. 3 din 15 ianuarie 2014 „Cu privire la petrecerea examenului medical” al angajaților ÎMSP Centrul de Sănătate Lozova, în urma controlului s-a constatat că, toți angajații au trecut controlul medical, cu excepția medicilor de familie Jucov Vasile și Jucova Silvia, cu toate că ordinul le-a fost adus la cunoștință sub semnătură (f.d. 70, Vol.I).

Ca urmare, în ziua următoare, la 09 aprilie 2014, IMSP Centrul de Sănătate Lozova a emis ordinul nr. 18, prin care lui Jucov Vasile i-a fost aplicată sancțiune disciplinară prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul muncii – mustrare aspră (f.d. 24, vol. I).

Pe faptul încălcării obligațiilor de serviciu, comisia din cadrul IMSP Centrul de Sănătate Lozova a întocmit procesul-verbal nr. 03 din 14 martie 2014 cu privire la faptul plecării de la serviciu a medicului de familie Jucov Vasile la 14 martie 2014, ora 08:15, consemnat de reprezentanții salariaților și reprezentantul angajatorului, constatîndu-se lipsa de la serviciu a medicului de familie Jucov Vasile de la ora 08:15, în lipsa informării administrației despre motivele plecării (f.d. 68).

Ulterior, la 18 martie 2014, a fost întocmit procesul-verbal nr. 04 cu privire la verificarea completării documentației medicale primare de medicul de familie Jucov Vasile a formelor f-1-02/r, f-025/e, f-031-e din 14 martie 2014, prin care s-a constatat lipsa inscripțiilor medicului de familie Jucov Vasile în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu la 14 martie 2014, fapt confirmat și de către asistenta medicală Ursu Valentina (f.d. 120, Vol.I), precum și indicarea de date denaturate în forma nr. f-1-02/r de medicul de familie Jucov Vasile la data de 14 martie 2014 a pacienților primiți (f.d. 69, Vol.I). Or, materialele dosarului

demonstrează cu certitudine că, în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu a IMSP Centrul de Sănătate Lozova, chemarea pacientului Macari Mihail a fost consemnată ulterior (f.d. 63-67, Vol.I).

În același timp, prin cumulul de probe administrate în cadrul examinării pricinii, s-a stabilit cert că, în ziua de 12 martie 2014, Jucov Vasile a fost anunțat despre prezența dînsului și a altor salariați la 14 martie 2014, la seminarul din cadrul ÎMSP Centru Strășeni la ora 11:00, iar în calitate de medic de serviciu fiind desemnată Jucov Silvia.

Astfel, din Registrul persoanelor care au beneficiat de asistență medicală primară în ziua de 14 martie 2014, rezultă că, intimatul Jucov Vasile a fost la serviciu, consultând 6 pacienți în intervalul orelor 07:45-08:15 (f.d. 75-76,93, Vol.I), ulterior s-a deplasat de urgență la o chemare, chemarea nefiind recepționată și înregistrată corespunzător în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu (f-031-e) al Centrului de Sănătate Lozova și nici la punctul de Asistență Medicală de Urgență Lozova.

Mai mult ca atît, la materialele cauzei nu se regăsesc probe în vederea trecerii de către intimatul Jucov Vasile a examenului medical în baza ordinului nr. 3 din 15 ianuarie 2014 la data invocată de ultimul – 14 martie 2014, or, potrivit procesului-verbal nr. 05 din 08 aprilie 2014 de verificare a cartelelor medicale ale angajaților ÎMSP Centrul de Sănătate Lozova s-a constatat că toți angajații au trecut controlul medical, cu excepția medicilor de familie Jucov Vasile și Jucova Silvia, ceea ce denotă neexecutarea de către intimatul Jucov Vasile a ordinului intern a instituției medicale, cu toate că i-a fost adus la cunoștință sub semnătură (f.d. 70, Vol.I).

Ca urmare, în ziua următoare, la 09 aprilie 2014, conducerea IMSP Centrul de Sănătate Lozova a emis ordinul nr. 18, prin care lui Jucov Vasile i-a fost aplicată sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră (f.d. 24, vol. I).

Mai mult decât atît, prin declarațiile martorilor Rezan Nicolai, Stanciu Valeria și Pozneacov Ignat se confirmă faptul că intimatul Jucov Vasile nu a fost prezent la locul de muncă în ziua de 14 martie 2014 în intervalul orelor 08:15 – 10:50 (f.d.177-184, Vol.I).

Pe cale de consecință se reține că, instanțele de judecată ierarhic inferioare cu certitudine au constatat faptul comiterii de către intimatul Jucov Vasile a abaterii disciplinare, însă, desconsiderând probele pertinente și concludente administrate, eronat au concluzionat că ordinul de sancționare a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de art. 208 Codul muncii, iar în rezultat au admis acțiunea.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IMSP Centrul de Sănătate Lozova este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel

Chișinău din 01 decembrie 2015 și hotărârii Judecătorei Strășeni din 14 mai 2015 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Astfel, nu pot fi reținute nici obiecțiile intimatului Jucov Vasile, expuse în referință, precum că ordinul IMSP Centrul de Sănătate Lozova nr. 18 din 09 aprilie 2014 cu privire la sancționarea disciplinară a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite de lege, și anume că, nu i-a fost adus la cunoștință ordinul menționat contra semnătură, precum și procesele-verbale ale instituției medicale, nefiindu-i solicitată în termen explicația privind lipsa de la locul de muncă la 14 martie 2014, deoarece la materialele cauzei este anexat demersul recurentului adresat intimatului în vederea explicării motivului în legătură cu plecarea de la serviciu la data de 14 martie 2014, în lipsa anunțării administrației (f.d.3-4, Vol.I)

Nu poate fi reținut ca fiind întemeiat nici argumentul intimatului precum că recurenta IMSP Centrul de Sănătate Lozova nu i-a adus la cunoștință în decurs de 5 zile lucrătoare, contra semnătură, ordinul nr. 18 din 09 aprilie 2014, or, din actele pricinii cert rezultă că ordinul respectiv a fost dat citirii la ședința operativă petrecută din 09 aprilie 2014, însă intimatul a refuzat să semneze, iar în acest sens a fost întocmit procesul-verbal nr.6 din 15 aprilie 2014 cu privire la refuzul lui Jucov Vasile de a confirma prin semnătură faptul comunicării ordinului de sancționare disciplinară (f.d. 117, Vol.I).

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul intimatului Jucov Vasile precum că în Registrul de evidență a solicitărilor medicului la domiciliu a consemnat chemarea de urgență la domiciliul pacientului, Macari Mihail, deoarece în registrul respectiv este evidentă înscrierea ulterioară a chemării, ba mai mult, la data de 14 martie 2014 medic de serviciu a fost desemnată Jucov Silvia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate, fiind constatată în acest sens aprecierea arbitrară a probelor, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către IMSP Centrul de Sănătate Lozova, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Instituția Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2015 și hotărârea Judecătorei Strășeni din 14 mai 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni privind anularea ordinului de sancționare disciplinară, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge acțiunea lui Jucov Vasile împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Centrul de Sănătate satul Lozova raionul Strășeni cu privire la anularea ordinului de sancționare disciplinară.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi