

Dosarul nr. 2r-492/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – V. Stratan

Instanța de apel: CA Chișinău – A. Panov, M. Moraru, A. Minciuna

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul, declarat de către Nohrin Serghei în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” SRL împotriva lui Nohrin Serghei și Petroșișin Serghei privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016,

C O N S T A T Ă :

ÎM OMF „Microinvest” la data de 05 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nohrin Serghei și Petroșișin Serghei privind încasarea în mod solidar a împrumutului în mărime de 30 933,47 lei, dobînzii aferente în mărime de 1 410,88 lei, penalității în mărime de 473,37 lei și taxa de stat în mărime de 948,52 lei (f.d. 4-5).

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 20 octombrie 2015 s-a admis integral acțiunea, s-a încasat în mod solidar de la Nohrin Serghei și Petroșișin Serghei în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” datoria în mărime de 30 817,62 lei, dobînda aferentă în mărime de 1 410,88 lei, penalitatea în mărime de 473,37 lei și taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 984,52 lei (f.d. 72).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la data de 20 noiembrie 2015 Nohrin Serghei a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărîrii contestate (f.d. 76-77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 ianuarie 2016 nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantului termen de 10 zile din data primirii încheierii pentru depunerea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 735 lei, fiindu –i explicate consecințele neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termen. Totodată s-a fixat ședința de judecată pentru data de 17 februarie 2016, ora 12:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 17 februarie 2016 s-a restituit cererea de apel cu toate documentele anexate pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile la cererea de apel în termenul limită stabilit prin încheierea din 20 ianuarie 2016 (f.d. 92-94).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016, Nohrin Serghei a depus cerere de recurs, solicitînd admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel (f.d. 97-98).

În argumentarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel la emiterea încheierii contestate a încălcat normele de drept material și procedural. Apelantul nu a avut posibilitatea reală de a înlătura neajunsurile cererii de apel întrucît nu a primit hotărîrea motivată. Mai mult ca atît instanța de apel nu s-a expus asupra prelungirii termenului de procedură, nu a acordat apelantului un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor și nu s-a expus asupra cererii cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs, este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 17 februarie 2016 (f.d. 92-94), confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În circumstanțele expuse recursul, declarat la data de 30 martie 2016, se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1 CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea din data de 10 ianuarie 2016 apelantului i s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 735 lei.

Instanța a explicat apelantului că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d. 86).

Încheierea a fost recepționată de către Nohrin Serghei la data de 28 ianuarie 2016 (f.d. 90).

Potrivit dispoziției art. 110 CPC „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

Așadar, termenul începe a curge din ziua imediat următoare de la data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel, în speță, pentru apelantul Nohrin Serghei termenul începe a curge din data de 29 ianuarie 2016, respectiv termenul limită de lichidare a neajunsurilor fiind 08 februarie 2016.

Articolul 115 al CPC stipulează că „*la cererea participanților la proces instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură*”.

La caz, instanța de recurs constată, că recurentul, primind încheierea instanței de apel din data de 20 ianuarie 2016 și cunoscând faptul imposibilității lichidării neajunsurilor în termenul indicat de instanța de apel, din motiv că nu a făcut cunoștință cu hotărîrea motivată, urma să solicite prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor. O astfel de cerere apelantul nu a depus. Mai mult ca atât recurentul avea posibilitatea oricînd să facă cunoștință cu materialele dosarului, mai ales că dosarul cu hotărîrea motivată a fost primit de Curtea de Apel Chișinău la 11 ianuarie 2016, termenul limită de lichidare a neajunsurilor fiind 08 februarie 2016.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă, că apelantul Nohrin Serghei nu a solicitat instanței de apel prelungirea termenului de procedură.

Criticele înaintate de către recurent cu privire la faptul, că instanța de apel nu s-a expus asupra cererii de prelungire a termenului de lichidare a neajunsurilor și asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, nu pot fi reținute de instanța de recurs, ori acestea sunt pur declarative, la materialele dosarului nu sunt prezente astfel de cereri.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă*”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neîndeplinind indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 20 ianuarie 2016, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Nohrin Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” SRL împotriva lui Nohrin Serghei și Petroșișin Serghei privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas