

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iuliana Oprea, Nicolae Craiu,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Mirolubov Rodica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agro Internațional” în pricina la cererea înaintată de către Societatea Comercială „Iursa – Com” Societate cu Răspundere Limitată privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și hotărîrii suplimentare din 18 noiembrie 2015,

CONSTATĂ :

La 05 decembrie 2012 SC „Iursa – Com” SRL s-a adresat în instanța de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate, în privința sa.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 decembrie 2012 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SC „Iursa – Com” SRL în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI “Cojocaru Vladimir”.

Ulterior, prin hotărîrea din 29 ianuarie 2013 Curtea de Apel Chișinău a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SC „Iursa – Com” SRL. S-a declarat SC „Iursa – Com” SRL în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Cojocaru Vladimir”.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 noiembrie 2013 a intentat procedura de faliment în privința SC „Iursa – Com” SRL , cu dizolvarea debitorului, a desemnat în funcția de lichidator ÎI “Cojocaru Vladimir”.

În cadrul examinării cauzei ÎI “Cojocaru Vladimir”, lichidatorul SC „Iursa – Com” SRL, a înaintat cerere prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară materială membrii organelor de conducere a debitorului.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 s-a admis cererea înaintată de ÎI “Cojocaru Vladimir”, lichidatorul SC „Iursa – Com” SRL. S-a atras la răspundere subsidiară materială membrii organelor de conducere a SC „Iursa – Com” SRL și anume SRL “Agro Internațional”, Iurie Chirtoca și Mihail Cornet (f.d. 18 – 20).

Prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 s-a admis cererea înaintată de ÎI “Cojocaru Vladimir” lichidatorul SC „Iursa – Com” SRL cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare. S-a atras la răspundere subsidiară materială pentru acoperirea parțială a datoriilor creditorilor neachitate în sumă de 405.368,98 lei, membrii organelor de conducere a SC „Iursa – Com” SRL, după cum urmează, SRL Agro Internațional”, Iurie Chirtoca, Mihail Cornet și Alexandr Strutinski (f.d. 39 – 40).

La 29 februarie 2016 avocatul Mirolubov Rodica în interesele SRL „Agro Internațional” a depus cerere de recurs, solicitînd casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a cererii.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că hotărîrile instanței de insolvabilitate sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural civil, fără cercetare completă și obiectă a circumstanțelor cauzei.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău prin hotărîrea din 24 februarie 2015 a admis cererea înaintată de ÎI “Cojocaru Vladimir”, lichidatorul SC „Iursa – Com” SRL, a atras la răspundere subsidiară materială membrii organelor de conducere a SC „Iursa – Com” SRL și anume SRL “Agro Internațional”, Iurie Chirtoca și Mihail Cornet, iar prin hotărîrea suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 s-a admis cererea înaintată de ÎI “Cojocaru Vladimir”, lichidatorul SC „Iursa – Com” SRL, cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare, s-a atras la răspundere subsidiară materială pentru acoperirea parțială a datoriilor creditorilor neachitate în sumă de 405.368,98 lei, membrii organelor de conducere a SC „Iursa – Com” SRL, după cum urmează SRL “Agro Internațional”, Iurie Chirtoca, Mihail Cornet și Alexandr Strutinski.

Cererea de atragere la răspundere subsidiară a fost examinată în lipsa SRL “Agro Internațional”, instanța de insolvabilitate neexpunîndu-se asupra chestiunii examinării cauzei în lipsa debitorului (f.d. 17).

Conform prevederilor art. 6 alin. (1), (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvabilitate din oficiu. În procedurile contencioase, reglementate de prezenta lege, vor fi citate în calitate de părți numai persoanele, ale căror drepturi sau interese sînt supuse spre soluționare instanței de insolvabilitate în condiții de contradictorialitate.

În celelalte cazuri se aplică dispozițiile din Codul de procedură civilă referitoare la procedura necontencioasă în măsura în care nu contravin unor dispoziții expres prevăzute de prezenta lege.

Conform prevederilor art. 15 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 în cazul insolvenței debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvență intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În conformitate cu art. 102 alin. (3) și (4) CPC comunicarea citației se realizează prin înmînarea ei participanților la proces, martorilor, experților, specialiștilor, interpreților astfel încât aceștia să se poată pregăti de proces și să se prezinte la timp în fața instanței. Citația se înmînează părții cu cel puțin 3 zile înainte de data judecării.

Iar potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) CPC citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea, care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Instanța de recurs notează că SRL „Agro Internațional” nu a fost citat legal, dovada înștiințării acestui nu s-a confirmat, la materialele cauzei nu există nici o dovadă care ar demonstra că lichidatorul sau instanța de judecată a întreprins toate măsurile în vederea înștiințării recurentului.

Mai mult ca atît, în cadrul ședinței de judecată din 24 februarie 2015 privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, inclusiv și a SRL „Agro Internațional”, la întrebarea instanței, lichidatorul a răspuns că nu cunoaște despre faptul dacă SRL „Agro Internațional” este infomrat despre examinarea cererii de insolvență, menționînd că nu cunoaște adresa SRL „Agro Internațional”, dar că informația cu privire la adresa SRL „Agro Internațional” poate fi solicitată de la Camera Înregistrării de Stat (f.d. 17 verso).

Cu toate acestea, instanța de insolvență, fără a întreprinde toate măsurile necesare în vederea înștiințării legale a SRL „Agro Internațional”, fără a examina chestiunea de examinare a cauzei în lipsa SRL „Agro Internațional”, s-a pronunțat în favoarea admiterii cererii depuse de ÎI „Cojocaru Vladimir”, lichidatorul SC „Iursa – Com” SRL în partea atragerii la răspundere subsidiară a SRL „Agro Internațional”, ceea ce constituie o încălcare în mod direct a dreptului recurentului la un proces echitabil.

Admițînd cererea de atragere la răspundere subsidiară, instanța de insolvență nu a indicat în ce constă vinovăția SRL „Agro Internațional” în crearea stării de insolvență a întreprinderii SC „Iursa – Com” SRL.

La 18 noiembrie 2015 instanța de insolvență a adoptat o hotărîre suplimentară, dar nici pentru această dată SRL „Agro Internațional” nu a fost citat (f.d. 39 – 40).

Instanța de recurs reiterează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea

concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

Art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică inclusiv o procedură bazată pe principiul contradictorialității și egalității armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții, care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură bazată pe principiul contradictorialității presupune dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și hotărârea suplimentară din 18 noiembrie 2015 în partea SRL „Agro Internațional”, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în această parte.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Miroljubov Rodica în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Agro Internațional”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2015 și hotărârea suplimentară din 18 noiembrie 2015, în partea atragerii la răspundere subsidiară a Societății cu Răspundere Limitată „Agro Internațional”, în pricina la cererea înaintată de către Societatea Comercială „Iursa – Com” Societate cu Răspundere Limitată în proces de faliment privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea chestiunii ce ține de atragerea la răspundere subsidiară a Societății cu Răspundere Limitată „Agro Internațional”, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Iuliana Oprea

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari

Maria Ghervas