

prima instanță – M. Ciugureanu, E. Clim, B. Bîrca  
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova  
Maria Ghervas  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către avocatul Vitalie Zama în interesele societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu către "Banca Comercială Română Chișinău", societate pe acțiuni privind anularea ordinelor, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Zama Vitalie în interesul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la cererea de apel declarată de Catlabuga Eugeniu și cererea de alăturare la apel depusă de Sagaidac Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărîrii suplimentare din 03 iulie 2015,

c o n s t a t ă :

La 29 august 2013 Catabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu au depus cerere de chemare în judecată către "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni prin care au solicitat anularea ordinelor de concediere a reclamanților, obligarea angajatorului să reangajeze reclamanții la locul de muncă și să acorde munca stipulată în contractul de muncă, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu, a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la locul de muncă pînă la momentul restabilirii la locul de muncă, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 27 000 lei, încasarea din contul pîrîtul în beneficiul lui Sagaidac Sergiu, a salariului pentru muncă suplimentară, cuantificată la 10000 lei, încasarea din contul pîrîtul în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu, a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la locul de muncă pînă la momentul restabilirii la locul de muncă, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 39 600 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu, a salariului pentru munca suplimentară, cuantificată la suma de 37 500 lei, repararea

prejudiciului moral prin încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu, a sumei de 55 000 lei, repararea prejudiciului moral prin încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu, a sumei de 80 000 lei, încasarea din contul pîrîtului a cheltuielilor de judecată.

La 14 aprilie 2015 Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu au depus cerere de concretizare prin care au solicitat anularea ordinelor de concediere ale reclamantilor Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la locul de muncă pînă la momentul restabilirii la locul de muncă, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 207 000 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a indemnizației de concediu, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 18 000 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu în locul restabilirii la locul de muncă, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 103, 500 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a salariului pentru munca suplimentară, cuantificată la suma de 100 000 lei, repararea prejudiciului moral prin încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Sagaidac Sergiu a sumei de 103 500 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu a salariului mediu lunar pentru absența forțată de la locul de muncă pînă la momentul restabilirii la locul de muncă, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 303 600 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu a indemnizației de concediu, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 26 400 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu, în locul restabilirii la locul de muncă, cuantificată la momentul depunerii cererii la suma de 151 800 lei, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniur, a salariului pentru munca suplimentară, cuantificată la suma de 150 000 lei, repararea prejudiciului moral prin încasarea din contul pîrîtului în beneficiul lui Catlabuga Eugeniu a sumei de 151 800 lei, încasarea din contul pîrîtului, a cheltuielilor de judecată în valoare de 20 000 lei.

Prin Hotărîrea Judecătorei Rîșcani, Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată a lui Catlabuga Eugeniu, Sagaidac Sergiu împotriva societății comerciale ”Banca Comerciale Română Chișinău”, societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinelor de concediere, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu și munca prestată suplimentar, repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

La 04 mai 2015 Vitalie Zama, avocat, reprezentant al societății comerciale ”Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de emitere a hotărîrii suplimentare privind compensarea cheltuielilor judiciare.

Nefiind decord cu Hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, la 20 mai 2015 Eugeniu Catlabuga a depus cerere de apel asupra Hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015.

La 03 iulie 2015 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a emis hotărîre suplimentară prin care a admis cererea avocatului Zama Vitalie privind emiterea unei hotărîri suplimentare în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Catlabuga Eugeniu, Sagaidac Sergiu împotriva societății comerciale ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni cu privire la anularea ordinelor

de concediere, încasarea salariului pentru perioada lipsei forțate de la serviciu și munca prestată suplimentar, repararea prejudiciului material și moral, în partea ce ține de compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică. S-a încasat în mod solidar de la Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu în beneficiul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societatea pe acțiuni, suma de 7000 lei, cheltuieli legate de asistență juridică.

La 30 iulie 2015 Sagaidac Sergiu a depus cerere de apel și asupra Hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015.

Tot la 30 iulie 2015 Eugeniu Catlabuga a depus cerere de apel și asupra Hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 03 iulie 2015.

Ulterior, Sagaidac Sergiu a depus cerere privind alăturarea la cererea de apel înaintată de Eugeniu Catlabuga asupra Hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015.

În cadrul examinării cauzei în apel, Zama Vitalie, avocat, reprezentantul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată, cu încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 5 000 lei (f.d. 158-164, Vol. II), fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 178, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Catlabuga Eugeniu și apelul declarat de Sagaidac Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărârea suplimentară din 03 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu către "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni privind anularea ordinelor, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului material și moral.

La 10 decembrie 2015 Vitalie Zama, avocat, reprezentantul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni a depus cerere de emitere a hotărârii suplimentare privind compensarea cheltuielilor judiciare prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare, privind încasarea din contul lui Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu în beneficiu societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni a sumei de 5000 (cinci mii) lei.

Prin încheierea din 25 februarie 2016 Curtea de Apel Chișinău a respins ca neîntemeiată cererea avocatului Zama Vitalie în interesul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, la cerere de apel declarată de Catlabuga Sergiu și cererea de alăturare la apel depusă de Sagaidac Sergiu împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 29 aprilie 2015 și hotărârii suplimentare din 03 iulie 2015.

La 18 aprilie 2016 avocatul Zama Vitalie în interesul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, cu emiterea unei hotărâri suplimentare, privind compensarea cheltuielilor de judecată privind încasarea din contul lui Catlabuga Eugeniu și Sagaidac Sergiu în beneficiul

societății comerciale ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni a sumei de 5 000 (cinci mii) lei.

În motivarea recursului a invocat că potrivit art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost necesare și rezonabile. În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă instanța care pronunțat hotărîrea poate să emită o nouă hotărîre suplimentară dacă nu a fost rezolvată problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În conformitate art. 96 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, statuează că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Analizînd termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că încheierea cu privire la respingerea ca neîntemeiată a cererii avocatului Vitalie Zama în interesele ”Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare a fost pronunțată de către Curtea de Apel la 25 februarie 2016. Copia încheierii motivate din 25 februarie 2016 a fost expediată părților la 18 aprilie 2016. Recursul a fost depus la 18 aprilie 2016, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Respectiv, instanța de recurs urmează să respingă recursul și să mențină încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2015, din următoarele considerente:

Potrivit materialelor cauzei, avocatul Zama Vitalie fost împuternicit prin mandatul seria MA nr. 0407073 de a reprezenta interesele societății comerciale ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni în instanța de judecată, inclusiv de a ataca hotărîrea instanței de judecată (f.d. 143, Vol. I).

În conformitate cu art. 63 alin. (1) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice și juridice.

Potrivit pct. 11 a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 24 decembrie 2012 privind modificarea și completarea Hotărîrii explicative „Cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile” nr. 25 din 28.06.2004, potrivit prevederilor art. 94 alin.(3) CPC, ***obligăția de a se pronunța în privința repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanței de fond, dar și celei de apel, recurs și revizuire.*** În acest sens, partea interesată ar putea solicita, spre exemplu, plata pentru asistența juridică și în cererea de recurs, precum și în referințele la acestea, cu justificările de rigoare.

Astfel, în explicațiile depuse de Zama Vitalie, în interesele societății comerciale "Banca Comercială Română din Chișinău" societate pe acțiuni (f.d. 158-164, Vol. I) a solicitat încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 (cinci mii) lei. La explicație a fost anexat ordinul de plată nr. 1202 din 30 octombrie 2015 potrivit căruia societatea comercială "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni a transferat pe contul Biroului Asociați de Avocați "Nagacevschi și Partenerii" suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlul de onorariu pentru reprezentare în instanța de judecată pe dosarul civil (f.d. 166, Vol. II).

Ulterior, cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată a fost reiterată în susținerile verbale prezentate de Zama Vitalie, reprezentantul societății comerciale "Banca Comercială Română Chișinău" societate pe acțiuni (f.d. 170-171, Vol. II).

Respectiv, Zama Vitalie a prezentat probe cu privire la confirmarea cheltuielilor de asistență juridică suportate.

Totodată, instanța de recurs menționează că potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. La rândul său art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Însă, art. 6 alin. (3) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative stauează că, actul legislativ special cuprinde norme juridice aplicabile în exclusivitate unor categorii de raporturi sociale sau subiecte strict determinate prin derogare de la regula generală. ***În caz de divergență între o normă a actului legislativ general și o normă a actului legislativ special cu aceeași forță juridică, se aplică norma actului legislativ special.***

Deși, Codul de procedură civilă nu prevede scutirea de cheltuielile de judecată în cazul litigiilor de muncă, cu excepția art. 85 – scutirea de la plata taxei de stat, art. 353 din Codul muncii prevede expres că, *salariații sau reprezentanții acestora care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 (inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate) sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).* Articolul 348 din Codul muncii, statuînd că jurisdicția muncii are drept obiect soluționarea litigiilor individuale de muncă și conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective și individuale de muncă, a convențiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum și soluționarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale și culturale ale salariaților, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali. În acest context, art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă prevede că, *din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de asistență juridică.*

În speță au fost soluționat litigiul ce ține de încetarea contractului individual de muncă, ce prin prisma art. 348 Codul muncii, este obiectul jurisdicției muncii.

Acest fapt, este reiterat și de către Curtea Supremă de Justiție în Hotărîrea Plenului nr. 9 din 22 decembrie 2014 privind practica judiciară a examinării

litigiilor care apar în cadrul încheierii, modificării și încetării contractului individual de muncă, care la pct. 5 statuează că, potrivit art.85 alin.(1) lit. a) CPC și art.353 Codul muncii, salariații și reprezentanții acestora, care se adresează în instanțele de judecată cu cereri de soluționare a litigiilor și conflictelor ce decurg din raporturile prevăzute la art.348 din Codul muncii, inclusiv pentru a ataca hotărârile și deciziile judecătorești privind litigiile și conflictele vizate, sînt scutiți de plata cheltuielilor judiciare (a taxei de stat și a cheltuielilor legate de judecarea pricinii).

În pofida faptului că Codului de procedură civilă, care este o lege generală nu prevede scutirea de la cheltuielile de judecată, acest fapt este prevăzut expres în art. 353 din Codul muncii care se aplică cu titlul de lege specială și care în coroborare cu art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, scutesc reclamanții de la plata cheltuielilor judiciare în cazul raporturilor de muncă prevăzute de art. 348 Codul muncii.

În conformitate cu art.427 lit. a) Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Vitalie Zama în interesele societății comerciale ”Banca Comercială Română Chișinău” societate pe acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sagaidac Sergiu și Catlabuga Eugeniu către ”Banca Comercială Română Chișinău”, societate pe acțiuni privind anularea ordinelor, încasarea plăților salariale, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari