

prima instanță: S.Papuha

dosarul nr. 3ds-5/2016

instanța de apel: V.Pruteanu, N.Craiu, Iu.Cimpoi

instanța de recurs: A.Cobăneanu, T.Chișca-Doneva, V.Clevadi

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Racu Andrei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat,

c o n s t a t ă

La 16 decembrie 2010, Racu Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, în baza hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.17 din 11 octombrie 2010, publicată pe site-ul www.avocat.md, a fost admis la susținerea etapei întâi a examenului de licențiere în profesia de avocat, pe care l-a susținut cu cel mai înalt calificativ, fiind corecte toate patru sute de răspunsuri.

Menționează că, la 28 octombrie 2010, în baza hotărârii nr.18 a fost admis la etapa a doua (proba scrisă), care s-a stabilit pentru 11 noiembrie 2010 ora 08-00. La ora anunțată s-a prezentat la locul susținerii examenului. Examenul a început și s-a petrecut cu încălcarea de către membrii comisiei a procedurii, deoarece biletele cu întrebări au fost prezentate deschis contrar prevederilor Regulamentului privind modul de susținere a examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat,

care stabilesc expres că, președintele Comisiei, în prezența membrilor comisiei prezintă candidaților subiectele cu plicuri sigilate, unul din care conține subiecte teoretice și celălalt spețe practice. Tragerea la sorți se efectuează de către secretarul comisiei.

La fel s-a procedat și cu subiectele practice, au fost împărțite arbitrar, unele persoane au beneficiat de subiecte mai simple, iar alții mai complicate. În timpul examenului au fost persoane care au fraudat examenul și față de care nu au fost aplicate sancțiunile respective. Membrii comisiei au segmentat timpul rezervat și pentru subiectele teoretice au stabilit două ore, iar pentru cele practice o oră, cu toate că nu dispun de acest drept, astfel, după ce a finisat subiectele teoretice într-o oră și cincisprezece minute, a fost nevoit să aștepte 45 minute, dar la subiectul practic nu a avut timp suficient.

La 15 noiembrie 2010, după ora mesei a accesat pagina web www.avocat.md și a luat cunoștință cu hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.19, unde la pct.I sub nr.79 era indicat numele lui ca persoană admisă la a treia etapă a examenului. A doua zi în jurul orei 12-00 a fost telefonat de un reprezentant al pîrîtului, care l-a anunțat că a fost exclus din lista persoanelor care au promovat proba scrisă, fără careva explicații. Imediat a accesat din nou pagina web și deja era înscris în lista persoanelor neadmise la etapa a treia a examenului.

Ulterior, la 17 noiembrie 2010 a depus în adresa pîrîtului contestația nr. 1/0509 și cererea nr. 1/0510, prin care a solicitat examinarea contestației în prezența sa. Examinarea contestației a avut loc la 23 noiembrie 2010 și împreună cu alte două persoane, care la fel au depus contestație, au fost invitați de către membrii comisiei în număr de șase persoane, fără cvorumul necesar, pentru examinarea acesteia. În timpul ședinței a primit de la secretarul comisiei extrasul din hotărârea nr.19 din 15 noiembrie 2010, în care era indicată lista membrilor și punctajul acordat de fiecare. Prin hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.21 contestația i-a fost respinsă.

Astfel, din extrasul eliberat la 23 noiembrie 2010 sub nr.1/0171 a constatat că, șapte membri ai comisiei din unsprezece i-au acordat calificative de cel puțin 48 puncte necesare pentru confirmarea corespunderii cerințelor minime de calificare, ce constituie mai mult de jumătate din numărul membrilor care au apreciat răspunsurile, însă în baza pct. 38 al Regulamentului, Comisia a raportat media aritmetică a punctelor acordate de fiecare membru la numărul membrilor, fapt ce contravine art. 42 alin. (5) al Legii cu privire la avocatură, deoarece se submină criteriul de adoptare a hotărârilor cu votul majorității simple a membrilor săi.

Consideră că, cu încălcarea art. 6 și 13 CEDO prin neadmiterea în profesia de avocat, fără argumentarea motivelor, i-a fost încălcat dreptul la muncă și la libera alegere a profesiei. Profesia de avocat este o profesie liberală, ce presupune

activitatea avocatului în domeniul justiției fără supravegherea din partea autorităților publice, modul privat de organizare, inclusiv biroul, clientela și onorariile sale asupra cărora se pretinde un drept patrimonial, civil, care este apărut de art. 1 a Primului protocol adițional la CEDO.

De asemenea a menționat că, în urma acțiunilor pîrîtului i-a fost cauzat prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice, stres și stări de depresie, fiind nevoit să apeleze la consultația medicului, care i-a prescris tratamentul necesar și a suportat cheltuieli pentru procurarea medicamentelor.

Cere, reclamantul, prin cererea de chemare în judecată și cererile de majorare a pretențiilor din 06 mai 2014 și 04 august 2014, anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 19 din 15 noiembrie 2010 în partea neadmiterii candidaturii sale pentru a treia etapă a examenului de calificare; anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.21 din 23 noiembrie 2010 cu privire la respingerea contestației; anularea hotărârii Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.22 din 26 noiembrie 2010 în partea neincluserii candidaturii în lista candidaților admiși în profesia de avocat; recunoașterea că a susținut examenul de calificare pentru admiterea în profesia de avocat, cu punerea în sarcina Ministerului Justiției de a executa hotărârea; încasarea de la Uniunea Avocaților din Republica Moldova prejudiciul material 76.08 lei și prejudiciul moral 10 000 lei (f.d.1-4, 200-201, 221-222 Vol. II).

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2011 s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de Racu Andrei (f.d.91-94, Vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2012, s-a admis recursul declarat de către Racu Andrei, s-a casat hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 19 mai 2011, reținînd pricina spre rejudecare după competență la Curtea de Apel Chișinău, ca instanță de contencios administrativ (f.d.127-131, Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Racu Andrei (f.d. 153-156, Vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 august 2013 s-a respins recursul declarat de către Racu Andrei și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2012 (f.d. 168-171, Vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2013, s-a transmis Judecătorei Centru mun. Chișinău pentru examinare în fond conform competenței jurisdicționale și teritoriale cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Racu Andrei împotriva Comisiei de Licențiere a Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind contestarea hotărîrilor, admiterea în profesia de avocat, încasarea prejudiciului material în mărime de 76,08 lei și prejudiciului moral în valoare de 10 000 lei (f.d. 173-174, Vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 28 noiembrie 2013, s-a dispus strămutarea examinării în fond a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Racu Andrei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărârii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat, la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 185, Vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2014, cererea de chemare în judecată a fost admisă în parte. S-a anulat hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr. 19 din 15 noiembrie 2010 în partea neadmiterii lui Racu Andrei la etapa a treia a examenului de calificare a profesiei de avocat și s-a recunoscut susținerea de către Racu Andrei a examenului de calificare a profesiei de avocat. S-a dispus că hotărârea servește drept temei de eliberare lui Racu Andrei a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat de către Ministerul Justiției al RM. S-a anulat hotărârea Comisiei de licențiere a profesiei de avocat nr.21 din 23 noiembrie 2010 cu privire la respingerea contestației depuse de Racu Andrei. S-a încasat de la Uniunea Avocaților din RM în beneficiul lui Racu Andrei prejudiciul moral 1 000 lei, în rest, pretențiile au fost respinse (f.d.24, 28-30, Vol.II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 s-a admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de către Racu Andrei (f.d. 98-103, Vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 23 decembrie 2015 a considerat drept inadmisibil recursul declarat de Racu Andrei (f.d. 131-136, Vol.II).

Uniunea Avocaților din Republica Moldova la 12 ianuarie 2016 a depus cerere privind emiterea unei încheieri suplimentare, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 000 lei, suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze (f.d. 138-139, Vol. II).

În motivarea cererii a indicat că, la depunerea referinței din 11 decembrie 2015, Uniunea Avocaților din Republica Moldova a solicitat inter alia și încasarea de la Racu Andrei a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei. Ținând cont de faptul că, în rezultatul examinării chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de Racu Andrei, în cuprinsul încheierii instanța a indicat solicitările, însă a omis să se expună referitor la aceste cheltuieli în partea dispozitivă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de emitere a încheierii suplimentare neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialul probator al cauzei Colegiul reține că, prin decizia Curții de Apel din 17 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica

Moldova, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 22 septembrie 2014 și emisă o nouă hotărîre de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de către Racu Andrei, iar instanța de recurs examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Racu Andrei, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2015 a considerat recursul lui Racu Andrei, inadmisibil.

După cum s-a menționat supra, Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 23 decembrie 2015 a decis inadmisibil recursul declarat de Racu Andrei.

Asupra admisibilității recursului se decide potrivit art. 440 alin.(2) CPC, prin emiterea unei încheieri nemotivate, astfel că instanța de recurs a fost în imposibilitate de a se expune asupra solicitării Uniunii Avocaților privitor la încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova privind emiterea unei încheieri suplimentare de încasare a cheltuielilor de judecată, este lipsită de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea privind emiterea unei încheieri suplimentare.

În conformitate cu art.269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Racu Andrei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenient accesoriu Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea hotărîrii, recunoașterea susținerii examenului de calificare pentru admiterea în profesia de avocat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi