

prima instanță – Gh. Stratulat
instanța de apel – A. Panov, A. Minciună, M. Moraru

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Agenția Achiziții Publice,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă societatea comercială
”Bitunova România” societate cu răspundere limitată, societatea comercială
”Bitunova” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției Achiziții Publice,
intervenient accesoriu întreprinderea de stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” și
societatea comercială ”Rutador” societate cu răspundere limitată privind anularea
deciziei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 prin care s-a
respins apelul declarat de către Agenția Achiziții Publice și s-a menținut ca legală și
întemeiată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 prin care s-
a admis cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială ”Bitunova
România” societate cu răspundere limitată, societatea comercială ”Bitunova” societate
cu răspundere limitată împotriva Agenției Achiziții Publice, intervenient accesoriu
întreprinderea de stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” și societatea comercială
”Rutador” societate cu răspundere limitată privind anularea deciziei,

c o n s t a t ă:

La 07 noiembrie 2014 societatea comercială ”Bitunova România” societate cu
răspundere limitată, societatea comercială ”Bitunova” societate cu răspundere
limitată a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția Achiziții Publice,
intervenient accesoriu întreprinderea de stat ”Administrația de Stat a Drumurilor”,
societatea comercială ”Rutador” societate cu răspundere limitată prin care a solicitat
anularea în întregime a deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 494/14 din 11 august
2014.

În motivarea cererii de chemare în judecată au relevat că la 13 iunie 2014 a avut loc licitația nr. 14/01123 privind achiziționarea lucrărilor de aplicare a tratamentului bituminos pe R38 Vulcănești-Cahul-Taraclia, 37-38 km.

Întreprinderea de stat "Administrația de stat a drumurilor", fiind autoritate contractantă.

Conform documentelor licitației oferite reclamantilor, la licitație aveau dreptul să participe persoane rezidente și/sau nerezidente ale Republicii Moldova, de sine stătător sau în asociere cu alte persoane.

Conform procesul-verbal nr. 75 din 13 iunie 2014 la licitație au participat trei operatori cu următoarele oferte: societatea cu răspundere limitată "Bitunova", cu valoarea ofertei de 15 445 447,32 fără TVA și cu o garanție bancară de 14 200 dolari; societatea cu răspundere limitată "Rutador", cu valoarea ofertei 15 592 677,16 lei fără TVA și o garanție bancară de 162 500 lei; societatea cu răspundere limitată "NedelimpeX" cu valoarea ofertei de 16 089 524,07 lei fără TVA și cu o garanție bancară de 162 500 lei.

La 30 iunie 2014, reclamantii au fost informați de către autoritatea contractantă despre faptul că oferta lor comună a fost declarată câștigătoare.

La 18 iulie 2014, reclamantii au prezentat scrisoare de garanție bancară de execuție nr. 00888-02-0069780 din 17 iulie 2014.

La 18 iulie 2014 Întreprinderea de stat "Administrația de Stat a Drumurilor" și societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată au încheiat contractul de antrepriză nr. 11-18/370, conform căruia reclamantii s-au obligat să execute lucrările contractante până la data de 30 septembrie 2014.

La 19 august 2014 Autoritatea contractantă a informat societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată despre anularea contractului de antrepriză, invocând drept temei anularea rezultatelor licitației de către Agenția Achiziții Publice.

La 20 august 2014, Întreprinderea de stat "Administrația de Stat a Drumurilor" a expediat prin poșta electronică în adresa reclamantilor decizia contestată.

La 19 septembrie 2014 societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată au expediat cerere prealabilă și au solicitat anularea deciziei de anulare a rezultatelor licitației.

Consideră că Agenția Achiziții Publice, contrar dispozițiilor art. 73 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice, nu a informat societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată despre existența contestației și nu au adus la cunoștință conținutul acesteia.

De asemenea, au menționat că societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată nu au participat la examinarea contestației.

Totodată, au invocat că Agenția de Achiziții Publice au anulat rezultatele licitației pentru alte temeuri decât cele expuse în art. 59 alin. (1) din Legea privind achizițiile publice.

Suplimentar au relevat că Agenția de Achiziții Publice ilegal au constatat că există neconcordanțe între explicațiile grupului de lucru și decizia grupului de lucru de a declara oferta reclamantilor câștigătoare a licitației. Drept neconcordanțe s-a invocat opinia grupului de lucru privind atitudinea neserioasă și de speculat al societății comerciale "Bitunova România" societate cu răspundere limitată în cadrul unei proceduri de achiziții, care a avut loc în 2012. S-a pretins că societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată nu ar dispune de capacitatea necesară pentru executarea contractului de antrepriză, deoarece societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată nu dispune de licență pentru executarea lucrărilor contractante nu a făcut dovada deținerii unui laborator acreditat conform legislației Republicii Moldova.

Conform deciziei contestate, unul din motivele pentru care au fost anulate rezultatele licitației, constă în pretinsa atitudine neserioasă și de speculat al societății comerciale "Bitunova România" societate cu răspundere limitată. O asemenea atitudine societatea comercială "Bitunova România" societatea cu răspundere limitată a manifestat-o în cadrul licitației naționale nr. 556/12 din 29 martie 2012, la care a fost desemnată câștigător. Însă nesemnarea contractului de achiziții în rezultatul licitației nr. 556/12 din 29 martie 2012 era datorată unor elemente de ordin obiectiv, care împiedicau semnarea contractului, datorate neconcordanței legislației Republicii Moldova.

Totodată au menționat că Agenția de Achiziții Publice au invocat neîntemeiat că lipsesc capacitățile reclamantilor de a executa contractul de antrepriză deoarece societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată nu dispune de licență în republica Moldova pentru executarea lucrărilor rutiere.

Societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată este neresident și nu este înregistrată în republica Moldova sub nici o formă. În conformitate cu art. 15 din Legea privind achizițiile publice orice operator economic cu statut de întreprinzător, rezident sau nerezident, persoană fizică sau juridică, are dreptul de a participa, în condițiile prezentei legi, la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice. Legea privind achizițiile publice nu interzice nerezidenților de a participa la proceduri de achiziții, obiectul cărora sunt supuse licențierii în Republica Moldova.

Pentru a asigura întrunirea cerințelor minime prevăzute de documentația de licitație, societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspunde

comercială a decis a se asocia cu societatea comercială ”Bitunova” societate cu răspundere limitată, rezidentă în Republica Moldova și care deține licența necesară pentru executarea lucrărilor contractate, în vederea depunerii unei oferte comune.

În conformitate cu art. 2.3.1 din documentația standard, la care a făcut referință Afenția în decizia contestată, în cazul asocierii mai multor ofertanți cerințele privind eligibilitatea, înregistrarea și lichidarea generală trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat, iar celelalte cerințe privind capacitatea tehnică și economico-financiară trebuie să fie îndeplinite prin cumul de grupul de asociați. Astfel, conform art. 2.3.1. lit. a) din documentația de proiect la documentația tehnică se atribuie licența de activitate în vederea executării lucrărilor rutiere.

Suplimentar, au conchis că neîntemeiat Agenția de Achiziții Publice a constatat lipsa capacităților societatea comercială ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată, societatea comercială ”Bitunova” societate cu răspundere limitată de a executa contractul de antrepriză deoarece societatea comercială ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată nu dispune de laborator autorizat și acreditat în Republica Moldova.

Prin hotărârea din 22 iunie 2015 Judecătoria Centru, mun. Chișinău a admis cererea de chemare în judecată înaintată de societatea comercială ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată, societatea comercială ”Bitunova” societate cu răspundere limitată împotriva Agenției de Achiziții Publice, intervenient accesoriu Întreprinderea de stat ”Administrația de Stat a Drumurilor” și societatea cu răspundere limitată ”Rutador” și a anulat decizia Agenției de Achiziții Publice nr. 494/14 din 11 august 2014.

Nefiind decord cu Hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 Agenția de Achiziții Publice a depus apel prin care a solicitat casarea integrală a Hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de societatea comercială ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată, societatea comercială ”Bitunova” societate cu răspundere limitată.

La 05 octombrie 2015 societatea cu răspundere limitată ”Rutador” nefiind decord cu hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 a depus apel prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din 22 iunie 2015 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 Curtea de Apel Chișinău respins cererea societății cu răspundere limitată ”Rutador” privind repunerea cererii de apel în termen și a restituit cererea de apel ca fiind depusă înafara termenului legal de declarare a apelului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 a fost ca neîntemeiat apelul declarat de Agenția de Achiziții Publice și a menținut Hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015.

Nefiin decord cu decizia Curții de Apel din 03 februarie 2016, la 04 aprilie 2016 Agenția Achiziții Publice a depus recurs asupra Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2016 prin care au solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2015 prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 22 iunie 2015 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată, societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată către Agenția Achiziții Publice, intervenient accesoriu întreprinderea de stat "Administrația de Stat a Drumurilor", societatea cu răspundere limitată "Rutador" cu privire la anularea Deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 494/14 din 11 august 2014 prin care a fost anulată licitația publică nr. 14/01123 din 13 iunie 2014.

În motivarea cererii de recurs a menționat că atât instanța de fond cât și instanța de apel au invocat temeiuri formale de anulare a deciziei Agenției Achiziții Publice nr. 494/14 din 11 august 2014 prin care a fost anulată licitația publică nr. 14/01123 din 13 iunie 2014, or ambele instanțe nu s-au expus expres asupra prevederilor din pct. 2.2. din Documentația standart aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1121 din 10 decembrie 2010, care prevede că autoritatea contractantă solicită oricărui ofertant să prezinte dovada din care să rezulte o formă de înregistrare ca persoană juridică, precum și dovada privind posesia licențelor pentru activitate și apatenență la organizații obștești profesionale, în conformitate cu prevederile legale din Republica Moldova, iar potrivit pct. 2.3. b) și c) din documentația de proiect în cazul asocierii mai multor ofertanți cerințele privind eligibilitatea, înregistrarea și lichidarea generală trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat, iar celelalte cerințe privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară trebuie să fie îndeplinite prin cumul de grupul de asociați.

În aceste condiții, din normele citate mai sus reiese foarte clar că în cazul asocierii fiecare asociat trebuie să facă dovada privind posesia licențelor de activitate, iar argumentul reclamantilor preluat de către instanțele de fond și de apel precum că prevederile de la pct. 2.3 pct. b) și c) se referă exclusiv la capacitatea economico-financiară este total greșit or prevederile punctului respectiv urmează a fi interpretat în coroborare cu prevederile art. 14 alin. (4) din legea privind licențierea activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 care prevede că titularul de licență nu este în drept să transmită licența sau copia de pe aceasta altei persoane, iar transmiterea licenței, de fapt, reprezintă temei de retragerea a licenței conform art. 21 alin. (2) lit. d) din aceeași lege.

Astfel, decât o transmitere a licenței nu poate fi interpretat acordul de asociere între societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată și societate comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată, or acesta prevede expres la art. 4 că societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată va executa lucrările de tratament bituminos, iar societatea cu răspundere

limitată ”Bitunova” va executa lucrările de colmatare a fisurilor și va asigura licența de activitate.

Prin urmare, reieșind din prevederile acordului de asociere societatea cu răspundere limitată ”Bitunova” urma să transmită licența acesteia societății comerciale ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată, în măsura în care ultima nu dispune de licență înregistrată pae teritoriul Republicii Moldova pentru executarea lucrărilor de tratament bitunos, fapt ce contravine prevederilor Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător.

Totodată, au invocat că implicarea societății cu răspundere limitată ”Bitunova” în executarea contractului este pur formală și este constituită această asociația doar pentru licență, iar acest argument poate fi susținut chiar de acordul de asociere dintre aceste două la pct. 8, unde este prevăzut că cota parte de realizare a contractului pentru societatea comercială ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată este de 99% din volumul lucrărilor, iar cota parte a societății cu răspundere limitată ”Bitunova” este de 1% din lucrările prevăzute de contract.

La 26 aprilie 2016 avocatul Daniel Martin în interesele societății comerciale ”Bitunova România” societate cu răspundere limitată, societății comerciale ”Bitunova” societate cu răspundere limitată a depus referință prin care a menționat că instanța de apel absolut corect a argumentat că temeiurile reținute de Agenția Achiziții Publice nu se încadrează în prevederile art. 59 din legea cu privire la chizițiile publice, motiv care, prin prisma art. 26 alin. (1) lit. a) din legea contenciosului administrativ, actul administrativ contestat este ilegal de drept și urmează a fi anulat.

De asemenea, a reținut că contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, recurentul nu a argumentat n ce constă interpretarea eronată a normei și dacă instanța a extins aplicabilitatea acesteia la situații neprevăzute sau din contra, a redus aria de aplicabilitate a normei.

Cu referire la aplicarea prevederii pct. 2.1.5 din Documentația standard au menționat că prevederea în cauză, potrivit căreia autoritatea contractantă solicită oricărui ofertant să prezinte dovada din care să rezulte o formă de înregistrare ca persoană juridică, precum și dovada privind posesia licențelor se aplică ofertantului dar nu și asociației de ofertanți. Această concluzie se confirmă prin prevederile pct. 2.3 din documentația standard potrivit căruia în cazul asocierii mai multor ofertanți cerințele privind eligibilitatea, înregistrarea și lichidarea generală trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat, iar celelalte cerințe privind capacitatea tehnică și capacitatea economico-financiară trebuie să fie îndeplinită prin cumul de grupul de asociați. În pct. 2.1. și 2.2. ale Documentației standard nu se referă nimic referitor la deținerea licenței pentru fiecare participant. Din contra, condițiile de calificare se stabilesc la pct. 2.3., iar conform pct. 2.3.1 lit. a) capacitatea tehnică, pct. 4 asigurarea lucrărilor din Documentația standard prevede că operatorii economixi vor poseda licența de activitate în vederea executării lucrărilor rutiere.

De asemenea, au relevat că printr-o astfel de interpretare eronată dată de recurent prevederilor documentației standard s-ar ajunge la o situație, în care un rezident, avînd dreptul conferit de lege, ar putea participa la licitații publice de lucrări, pentru executarea cărora este necesară licența.

Cu referire la transmiterea licenței au menționat că lucrările urmau să fie realizate nu de societatea comercială "Bitunova România" societatea cu răspundere limitată ori de societatea comercială "Bitunova" societate cu răspundere limitată ci de grupul de asociați, care în comun dispun de licența necesară.

La 29 aprilie 2016 întreprinderea de stat "Administrarea de Stat a Drumurilor" a depus referință la cererea de recurs prin care au comunicat că autoritatea contractantă, în temeiul art. 34 alin. (2) din Legea nr. 96-XVI din 13 aprilie 2007 privind achizițiile publice a publicat în modul stabilit în Buletinul Achizițiilor Publice anunțul de participare la licitația publică nr. 14/01123, care s-a desfășurat la 13 iunie 2014, conform necesităților instituției.

Documentele de licitație, solicitate de grupul de lucru au fost clare pentru toți participanții la procedura de achiziție, fapt confirmat și semnat de reprezentanții operatorilor economici la deschiderea licitației.

Licitația în cauză a fost organizată și s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și ale Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 834 din 13 septembrie 2010.

Pentru evaluarea și adjudecarea, s-a aplicat criteriul prețul cel mai scăzut cu corespunderea tuturor cerințelor înaintate prin documentele de licitație. La procedura de achiziție au participat doi agenți economici și anume societatea cu răspundere limitată "Rutador" și societatea cu răspundere limitată "Bitunova România". Cel mai mic preț a fost propus de societatea cu răspundere limitată "Bitunova România" și anume prețul de 15 445 475,32 lei. În urma evaluării documentelor de calificare s-a constatat că societatea cu răspundere limitată "Rutador" a prezentat oferta care întrunește condițiile minime de calificare solicitată prin documentele de licitație ce ține de eligibilitate, înregistrare, deținerea de licență, capacitatea tehnică și economico-financiară.

În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, autoritatea contractantă, a anunțat în scris participanții privind rezultatele procedurii de achiziție. Societatea comercială "Bitunova România" societate cu răspundere limitată a depus în modul stabilit garanția de bună execuție și a semnat cu autoritatea contractantă contractul de antrepriză nr. 11-18/371 din 18 iulie 2014.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la 03 februarie 2016. Prin scrisoarea nr. 3a-1757/15 din 19 februarie 2016 a expediat copia deciziei părților din proces. La materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei deciziei modivate de către

Agencia Acheziții Publice. Recursul la rîndul său a fost depus 04 aprilie 2016, respectiv a for depus în termenii prevăzuți de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de recurentul, Agenția Achiziții Publice în cererea de recurs țin de modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Agenția Achiziții Publice se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari