

Prima instanță,
Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: A. Malîi
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, N. Craiu, N. Simciuc

dosarul nr. 2r-386/16

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Nistor Igor,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.162 împotriva lui Nistor Igor cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile comunale și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, prin care a fost respinsă cererea cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă

La 23 februarie 2015, CCL nr.162 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nistor Igor privind încasarea plăților datorate pentru serviciile comunale în mărime de 4 635,71 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 500 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, CCL nr.162 administrează casa nr.19 din str. Ginta Latină, mun. Chișinău.

Menționează reclamantul că în apartamentul nr.204, str. Ginta Latină, mun. Chișinău, locuiește și consumă servicii locative comunale și necomunale, Nistor Igor, care potrivit informației ÎM „InfoCom” despre achitarea serviciilor locative și comunale, către luna decembrie 2014 inclusiv, pîrîtul a creat o datorie de 4 635,71 lei, pe care refuză să o achite benevol.

La somațiile expediate în adresa pîrîtului cu solicitarea de a achita datoria pentru serviciile locativ-comunale, nu a primit nici un răspuns.

Cere, reclamantul, încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său a sumei de 4 635,71 lei cu titlu de datorie pentru serviciile locativ-comunale și a cheltuielilor sub formă de asistență juridică în mărime de 1 500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 16 septembrie 2015, a fost admisă parțial acțiunea CCL nr.162, s-a încasat din contul lui Nistor Igor în beneficiul CCL nr.162 suma de 4 635,71 lei cu titlu de datorie pentru serviciile

locativ-comunale și 500 lei cheltuieli de asistență juridică, iar în total suma de 5 135,71 lei. În rest, cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă. S-a încasat din contul lui Nistor Igor în beneficiul statului 270 lei cu titlu de taxa de stat.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 17 septembrie 2015, CCL nr.162 a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea cererii de apel, casarea hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 16 septembrie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul Viorel Chetrușcă în interesele CCL nr.162, acordînd apelantului termen pînă la 26 noiembrie 2015 ora 13:30, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, concomitent, comunicîndu-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 24 noiembrie 2015 și 26 noiembrie 2015, apelantul CCL nr.162, în persona președintelui Mihail Cazacu, a depus cereri de retragere a împuternicirilor avocatului Viorel Chetrușcă de a reprezenta interesele CCL nr.162 și de retragere a apelului, solicitînd încetarea procedurii în apel.

În motivarea cererii a invocat că, pîrîtul-intimat Nistor Igor a achitat datoria în mărime de 4 635,71 lei, iar apelantul CCL nr.162 renunță la celelalte pretenții.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 s-a dispus încetarea procedurii în apel în primirea cererii de apel depusă de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele CCL nr.162, în pricina civila la cererea de chemare în judecată a CCL nr.162 împotriva lui Nistor Igor cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile comunale și cheltuielilor de judecată.

La 04 februarie 2016, Nistor Igor a depus cerere prin care a solicitat explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 în sensul extinderii și aplicării acesteia și anume, dacă în urma admiterii cererii de renunțare la acțiune a președintelui CCL nr.162 a fost anulată hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 16 septembrie 2015, solicitînd totodată și suspendarea titlului executoriu nr.2-500/15, eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea din contul său în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 270 lei, pînă la adoptarea unei hotărîri definitive.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Nistor Igor cu privire la explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015.

La 25 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Nistor Igor a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a emis încheierea recurată ca rezultat al aplicării eronate a normelor de drept material, iar concluziile formulate rezultă din interpretarea eronată a legii.

Sușține că, încheierea executorului judecătoresc Balan Cornelia, nr.075/S-1138/2016 din 09 februarie 2016 privind achitarea în beneficiul statului a taxei de stat

în mărime de 270 lei și onorariul executorului judecătoresc în mărime de 500 lei nu poate fi executată, deoarece procesul a fost încetat, iar prin prisma art.375 alin.(3) CPC, prima instanță nu putea elibera titlu executoriu a unei hotărâri anulate.

Consideră că a fost dus în eroare de către instanța de apel cu privire la soluția adoptată, deoarece din explicațiile instanței a înțeles că litigiul înaintat de CCL nr.162 a fost epuizat și că dînsul nu mai urmează să achite careva plăți

La 04 aprilie 2016, în adresa intimatului CCL nr.162 a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Nistor Igor cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art.426 alin.(3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015 a fost admisă cererea CCL nr.162 de retragere a apelului și încetată procedura în apel.

La 04 februarie 2016, Nistor Igor a depus cerere privind explicarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2015, în sensul dacă în urma admiterii cererii de renunțare la acțiune a CCL nr.162 a fost anulată hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 16 septembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016 a fost respinsă cererea lui Nistor Igor privind explicarea încheierii din 17 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Conform art. 251 alin. (2) CPC, explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel pe marginea litigiului ce ține de explicarea încheierii recurate.

Colegiul menționează că, reieșind din cele susmenționate, dacă se constată că conform legii sunt necesare explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, la caz însă, instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei prin încheierea a cărei explicare se solicită, admițînd doar cererea de retragere a apelului și încetînd procedura în apel.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel precum că, argumentele invocate în cererea depusă de Nistor Igor privind explicarea încheierii judecătorești, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 CPC.

În acest context, Colegiul constată că, atât cuprinsul încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, cât și dispozitivul acesteia, nu cuprinde dispoziții contradictorii, sunt formulate explicit și nu necesită careva explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului încheierii.

Astfel, argumentele invocate de către Nistor Igor în cererea de recurs, fiind apreciate în coroborare cu circumstanțele constatate, nu pot servi temei pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Nistor Igor și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nistor Igor.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.162 împotriva lui Nistor Igor cu privire la încasarea plăților datorate pentru serviciile comunale și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî