

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală
Valentina Clevadî

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către societatea comercială „Dornix Trans” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății comerciale „Pastrans MT” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Dornix-Trans” societate cu răspundere limitată cu privire la rezilierea tranzacției de vânzare-cumpărare și recuperarea venitului ratat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererea de apel depusă de către societatea comercială „Dornix Trans” societate cu răspundere limitată,

c o n s t a ț ă

La 27 ianuarie 2015, SC „Pastrans MT” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Dornix Trans” SRL cu privire la rezilierea tranzacției de vânzare-cumpărare și recuperarea venitului ratat.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat, că potrivit facturii fiscale seria nr.DV2855142 din 03 septembrie 2014 și actului de predare-primire f/nr. din 06 septembrie 2004 SC „Pastrans MT” SRL (vînzător) i-a vîndut lui SC „Dornix Trans” SRL (cumpărător) autobuzul HIGER KLQ6608 de culoare albastră, anul producerii 2008, n/î CPB 634, nr. motorului 07131156, nr. caroseriei LKLS1AS477A125597 la prețul de 40 127,96 lei.

Menționează reclamantul SC „Pastrans MT” SRL că dînsul și-a onorat obligațiile contractuale și a transmis bunul vîndut, pe cînd pîrîtul SC „Dornix Trans” SRL se eschivează de la plata bunului procurat.

La 28 noiembrie 2014 a expediat în adresa pîrîtului pretenția nr.2012621867, solicitînd recuperarea prejudiciului ratat în sumă de 197 683, 20 lei, pentru o perioadă de 72 zile, rezilierea contractului de vânzare-cumpărare din 03 septembrie 2014, în termen de 7 zile, însă pînă la momentul adresării cu cerere de chemare în judecată nu a primit nici un răspuns, cauzîndu-i-se un prejudiciu material în sumă de 197 683, 20 lei cu titlu de venit ratat în urma retragerii mijlocului de transport vîndut din procesul de activitate a societății.

Solicită, reclamantul SC „Pastrans MT” SRL, obligarea pîrîtului SC „Dornix Trans” SRL de a-i restitui autobuzul de model HIGER KLQ6608 de culoare albastră, anul producerii 2008, n/î CPB 634, nr. motorului 07131156, nr. caroseriei LKLS1AS477A125597 și încasarea din contul pîrîtului în beneficiul său 197 683.02 lei cu titlu de venit ratat și 5930,50 lei cheltuieli legate de achitarea taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătorei Hîncești din 24 iunie 2015, acțiunea a fost admisă integral și s-a dispus rezilierea tranzacției de vânzare-cumpărare a autobuzului de model HIGER KLQ6608, conform facturii fiscale seria nr. DV2855142 din 03 septembrie 2014, încheiată între SC „Pastrans MT” SRL și SC „Dornix Trans” SRL. S-a obligat SC „Dornix Trans” SRL să restituie SC „Pastrans MT” SRL autobuzul de model HIGER KLQ6608 de culoare albastră, anul producerii 2008, n/î CPB 634, nr. motorului 07131156, nr. caroseriei LKLS1AS477A125597. S-a încasat din contul SC „Dornix Trans” SRL în folosul SC „Pastrans MT” SRL 197 683,20 lei cu titlu de venit ratat și 5930,50 lei taxa de stat, iar în total a fost încasată suma de 203 614 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 24 iulie 2015, SC „Dornix Trans” SRL a depus cerere de apel împotriva acesteia.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SC „Dornix Trans” SRL, acordându-i-se termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 4 447,85 lei și a apelului motivat. Concomitent, comunicându-i-se apelantului despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel. Totodată, ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 17 noiembrie 2015, ora 10:00.

La 17 noiembrie 2015, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, administratorul SC „Dornix Trans” SRL, invocând motive de sănătate, a solicitat amânarea examinării cererii de apel.

La 26 ianuarie 2016, Curtea de Apel Chișinău, protocolar, a dispus amânarea examinării pricinii pentru 09 februarie 2016 pentru a verifica dacă apelantul SC „Dornix Trans” SRL a executat indicațiile instanței de apel, stabilite prin încheierea din 10 septembrie 2015, și anume, dacă a fost depusă cererea de apel motivată pînă la data de 25 ianuarie 2016, deoarece potrivit avizului de recepție apelantul a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2016 de a nu da curs cererii de apel la data de 14 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2016, cererea de apel declarată de către SC „Dornix Trans” SRL a fost restituită pe motiv că, nu a lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015.

La 09 februarie 2016, SC „Dornix Trans” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea pricinii spre examinarea în fond a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural și că erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În acest context recurentul SC „Dornix Trans” SRL a invocat că, nu a știut de existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, cu încheierea în cauză a făcut cunoștință abia la 05 februarie 2016.

La 12 aprilie 2016, în adresa intimatului SC „Pastrans MT” SRL a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Dornix Trans” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din suportul prezent la materialele pricinii rezultă că, la 24 iulie 2015, SC „Dornix Trans” SRL a depus apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 24 iulie 2015, prin care a fost admisă acțiunea înaintată de SC „Pastrans MT” SRL împotriva SC „Dornix Trans” SRL și s-a dispus rezilierea tranzacției de vânzare-cumpărare a autobuzului de model HIGER KLQ6608 conform facturii fiscale seria nr. DV2855142 din 03 septembrie 2014 încheiată între SC „Pastrans MT” SRL și SC „Dornix Trans” SRL. S-a obligat SC „Dornix Trans” SRL să restituie SC „Pastrans MT” SRL autobuzul de model HIGER KLQ6608 de culoare albastră, anul producerii 2008, n/î CPB 634, nr. motorului 07131156, nr. caroseriei LKLS1AS477A125597. S-a încasat din contul SC „Dornix Trans” SRL în folosul SC „Pastrans MT” SRL 197 683,20 lei cu titlu de venitul ratat și 5930,50 lei taxa de stat, iar în total a fost încasată suma de 203 614 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către SC „Dornix Trans” SRL, acordându-i-se termen de 10 zile din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză, pentru prezentarea cererii de apel desfășurate și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 4 447,85 lei. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu v-a lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Ședința de judecată a fost stabilită pentru data de 17 noiembrie 2015 ora 10:00.

Potrivit materialelor pricinii, prin cererea din 17 noiembrie 2015, directorul SC „Dornix Trans” SRL a solicitat amânarea examinării cauzei fixată pentru 17 noiembrie 2015, ora 10:00, pe motiv de boală (f.d.62).

Completul reține că, la 12 decembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău expediază repetat copia încheierii din 10 septembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel, comunicându-i-se că ședința de judecată este numită pentru data de 26 ianuarie 2016 ora 10:30 (f.d.65).

Materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 a fost recepționată de către apelantul-recurent SC „Dornix Trans” SRL la 14 ianuarie 2016 (f.d.66).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 15 ianuarie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării încheierii contestate (10 septembrie 2015), ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 29 ianuarie 2016, însă, prezentul recurs a fost declarat la 09 februarie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce

dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează prin prisma prevederilor legale citate supra că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz se reține că, recurentul-apelant SC „Dornix Trans” SRL în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 09 februarie 2016, cu încălcarea termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a indica vre-un motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Dornix Trans” SRL urmează a fi respins ca fiind depus în afara termenului legal.

Nu poate fi reținut drept temei de admitere a recursului și casare a încheierii recurate argumentul recurentului SC „Dornix Trans” SRL, precum că de existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015 de a nu da curs cererii de apel, a aflat abia la 05 februarie 2016, or, materialele cauzei demonstrează contrariul, dovada recepționării încheierii respective, fapt confirmat prin avizul de recepție din 14 ianuarie 2016 (f.d.66).

Alte argumente invocate în recursul declarat de către SC „Dornix Trans” SRL nu au relevanță, deoarece nu justifică în nici un mod omiterea termenului de depunere a cererii de recurs și urmează a fi respinse.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărîrea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărîrea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Dornix Trans” SRL, ca fiind depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către societatea comercială „Dornix Trans” societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi