

## ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Meșina Valeriu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ciobraia Nadejda și Ciobrîi Victor împotriva gospodăriei țărănești „Meșina Valeriu Constantin” și Meșina Valeriu, intervenient accesoriu Livadaru Ion cu privire la încasarea datoriei, constatarea nulității absolute a actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Ciobraia Nadejda și Ciobrîi Victor prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie, casată hotărîrea Judecătorei Edineț din 18 septembrie 2015 și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii, cu menținerea încheierii Judecătorei Edineț din 18 septembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 09 iulie 2014, Ciobraia Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva GȚ „Meșina Valeriu Constantin” și Meșina Valeriu, intervenient accesoriu Ciobrîi Victor cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, la 09 octombrie 2014, Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda prin intermediul reprezentantului, avocatul Odobescu Ghenadie a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva GȚ „Meșina Valeriu Constantin” și Meșina Valeriu, intervenient accesoriu Livadaru Ion cu privire la încasarea datoriei, constatarea nulității absolute a actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 165-168, Vol.I).

În motivarea cererii de chemare în judecată și cererii suplimentare reclamanții au indicat că, în anul 2010 au cunoscut despre Proiectul Creșterii Producției Alimentare din contul Programului Japonez 2 KR, care are drept scop facilitarea accesului producătorilor agricoli autohtoni cu mijloace financiare limitate la tehnica agricolă performantă, prin care beneficiarii tehnicii agricole urmează să ramburseze costul utilajului agricol în trei

rate, în decurs de doi ani, pe un termen de maxim 4 ani, cu dobânda de 0% și obținerea unui grant nerambursabil, acordat de Guvernul nipon.

Pentru a beneficia de Proiectul Creșterii Producției Alimentare din contul Programului Japonez 2 KR, urmau a fi întrunite careva condiții, pe care dînșii nu aveau posibilitate să le îndeplinească, astfel încît s-au adresat către Meșina Valeriu cu propunerea ca GȚ ”Meșina Valeriu Constantin” pe care o gestionează, să devină beneficiar al proiectului în cauză.

Prin urmare, au convenit cu Meșina Valeriu să devină beneficiar al Proiectului Creșterii Producției Alimentare din contul Programului Japonez 2 KR al creditului 2KR, care urma să înainteze către Unitatea de Implementare o cerere privind intenția de procurare a tehnicii agricole, cu indicarea numărului de unități și denumirea tehnicii pentru care urmează a fi achitate ratele.

Așadar, în urma acordului încheiat cu Meșina Valeriu s-a stabilit că, GȚ ”Meșina Valeriu Constantin” ca beneficiar al proiectului 2 KR, va procura în beneficiul dînsei, tractorul de marca „Belarus 821”, pentru care ultimii vor restitui costul tractorului în trei rate, iar Meșina Valeriu la rîndul său, va primi grantul acordat pentru acest proiect.

În acest context, reclamanta a indicat că, în vederea cumulării condițiilor pentru a beneficia de proiectul enunțat, dînsa i-a donat lui Meșina Valeriu, terenul cu destinație agricolă, cu suprafața de 1,9410 ha, nr. cadastral 6216108015, amplasat în extravilanul satului Cepeleuți, raionul Edineț.

De asemenea s-a remarcat că, una din condițiile proiectului menționat, constă în asigurarea riscului pentru neplată a ratelor stabilite și urma a fi întocmită o lista a bunurilor propuse spre gajare, cu indicarea prețului de bilanț a acestora, iar soțul ei, Ciobrîi Victor a devenit debitor ipotecar, astfel a gajat următoarele bunuri imobile, și anume: casa de locuit individuală, cu suprafața de 132,3 m<sup>2</sup>, construcții accesorii (bucătărie de vară) cu suprafața de 30,8 m<sup>2</sup>, (șura) cu suprafața de 20 m<sup>2</sup> și terenul aferent construcțiilor cu suprafața de 0,3077 ha, amplasate în satul Cepeleuți, raionul Edineț.

Menționează reclamantii că, tractorul a fost procurat la preț de 287 880 lei, dintre care, conform graficului stabilit au rambursat suma de 234 205 lei, iar în urma înțelegerii dintre ei, suma de 53 675 lei a fost încasată de la pîrît, cu titlu de garanție.

Invocă reclamantii, că dînșii și-au îndeplinit obligațiile asumate, iar pîrîtul a primit grantul acordat, însă acesta profitînd de încrederea ultimilor, a refuzat să le predea tractorul.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, s-au adresat cu cerere privind restituirea benevolă a tractorului sau a sumelor de bani achitate în rate, însă pîrîtul a ignorat solicitarea dată.

Consideră că, după obținerea grantului, în temeiul proiectului 2 KR, Meșina Valeriu urma să restituie sistema de irigare și tractorul, însă pîrîtul pînă în prezent refuză restituirea bunurilor mobile, temei pentru care a servit depunerea cererii de chemare în judecată privind declararea nulității absolute a contractului de donație din 02 aprilie 2010 pentru care continuă să achite impozitul funciar.

De asemenea au indicat reclamantii că, contractul de donație din 02 aprilie 2010 urmează a fi declarat nul, în temeiul art. 221 alin. (2) al Codului Civil, din motiv că a fost încheiat cu intenția de a ascunde un alt act juridic.

Cer, reclamantii, prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară din 09 octombrie 2014, încasarea de la GȚ „Meșina Valeriu Constantin” în beneficiul lui Ciobrîi Victor a datoriei în mărime de 8 500 euro, echivalentul a 157 253,40 lei, achitați pentru procurarea sistemii de irigare de model „BAUER RAINSTAR T-75-350 TY”, produs în Austria, număr de înmatriculare 12-0091, culoarea gri, șasiul nr. 00X535207, anul producerii 2005.2, a sumei de 4 717,16 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, constatarea nulității absolute a contractului de donație din 02 aprilie 2010, încheiat între Ciobraia Nadejda și Meșina Valeriu, încasarea de la Meșina Valeriu în beneficiul Nadejdei Ciobraia a sumei de 100 lei, achitată cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată; încasarea de la GȚ „Meșina Valeriu Constantin” a cheltuielilor suportate de Ciobraia Nadejda pentru serviciile executorului judecătoresc în mărime de 2 523,10 lei și a sumei de 50 lei, achitați pentru eliberarea certificatului privind cursul valutar și încasarea de la GȚ „Meșina Valeriu Constantin” în beneficiul lui Ciobrîi Victor a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2 500 lei. În scopul asigurării acțiunii, solicitînd aplicarea sechestrului pe terenul cu destinație agricolă cu suprafața de 1,9410 ha, număr cadastral 6216108015, amplasat în extravelanul satul Cepeleup, raionul Edineț (f.d. 2-4, 165-169, Vol.I).

Prin cererea din 22 mai 2015, reprezentantul GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, Perțu Ina a solicitat scoaterea de pe rol a acțiunii, în temeiul art. 267 alin. (1) lit. m) CPC (f.d.17-18, Vol.II).

Prin încheierea Judecătorei Edineț din 22 mai 2015 s-a admis cererea de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de către Ciobraia Nadejda împotriva GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, intervenient accesoriu Ciobrîi Victor privind încasarea datoriei și cererea suplimentară înaintată de către Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda împotriva GȚ „Meșina Valeriu Constantin” și Meșina Valeriu, intervenient accesoriu Livădaru Ion cu privire la încasarea datoriei, constatarea nulității absolute a actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată din motivul nerespectării procedurii prevăzută de lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară. S-a explicat Nadejdei Ciobraia că urmează să solicite GȚ „Meșina Valeriu Constantin”, Meșina Valeriu și lui Ciobrîi Victor printr-o cerere prealabilă restituirea datoriei și că scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitate adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeuri dacă lichidează neajunsurile (f.d. 19-24, Vol.II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 31 iulie 2015 a admis în parte recursul declarat de Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a casat parțial încheierea Judecătorei Edineț din 22 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda împotriva GȚ

„Meșina Valeriu Constantin” și Meșina Valeriu, intervenient accesoriu Livadaru Ion, în partea ce ține de constatarea nulității absolute a actului juridic – a contractului de donație din 02 aprilie 2010, încheiat între Ciobraia Nadejda și Meșina Valeriu, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată. În rest, încheierea Judecătoriei Edineț din 22 mai 2015 s-a menținut (f.d.48-53, Vol. II).

Prin încheierea judecătoriei Edineț din 18 septembrie 2015 s-a admis cererea GȚ „Meșina Valeriu Constantin” cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Edineț din 18 iulie 2014 și s-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Edineț din 18 iulie 2014 asupra tractorului de model „BELARUS 821” cu număr de înmatriculare ED D 135, anul producerii 2011, numărul motorului 598212 și asupra sistemii de irigare de model „BA UER RAINSTAR, T-75-350 TY” anul producerii 2005, produs în Austria (f.d.93-94, Vol.II).

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 18 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda împotriva GȚ „Meșina Valeriu Constantin” și Meșina Valeriu, intervenient accesoriu Livadaru Ion cu privire la constatarea nulității absolute a actului juridic, ca depusă tardiv (f.d.95, 109-112, VoL. II).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 decembrie 2015 s-a admis apelul înaintat de către avocatul Ghenadie Odobescu în interesele lui Ciobrîi Victor și Ciobraia Nadejda, s-a casat hotărârea Judecătoriei Edineț din 18 septembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care s-a admis cererea avocatului Odobescu Ghenadie în interesele Nadejdei Ciobraia și s-a declarat nul contractul de donație din 02 aprilie 2010, încheiat între Meșina Valeriu și Ciobraia Nadejda. S-a menținut încheierea Curții de Apel Bălți din 18 septembrie 2015.

La 22 februarie 2016, Meșina Valeriu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel, reiterând argumentele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

Susține că, la emiterea deciziei contestate au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, și anume art. 387 și 368 alin. (4) CPC, precum și art. 221 alin. (1) Cod Civil.

Astfel, consideră recurentul că, au fost apreciate eronat probelor din materialele pricinii, prin urmare nu s-au prezentat dovezi despre posesia și gestiunea terenului, precum și achitarea impozitului funciar, astfel rezultă că la încheierea contractului de donație a existat vreun viciu de consimțămînt.

Remarcă recurentul și faptul că, instanța de apel nu a luat în considerare că în mandatele prezentate de către apelanți-intimați, pe versou nu au fost menționate

drepturile avocatului în proces în temeiul art. 81 CPC, fapt ce reprezintă o eroare inadmisibilă în proces.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 decembrie 2015 a fost expediată recurentului la data de 29 decembrie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de ieșire nr. 28145 (f.d. 152). Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Meșina Valeriu urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Meșina Valeriu este declarativ

și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către Meșina Valeriu în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Meșina Valeriu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de către Meșina Valeriu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî