

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală și Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către întreprinderea mixtă „Tradex” societate cu răspundere limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Logistic Motor” împotriva întreprinderii mixte „Tradex” societate cu răspundere limitată privind repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Logistic Motor”, casată hotărîrea Judecătoriei Comrat din 08 decembrie 2014 și emisă o hotărîre nouă, de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La data de 30 decembrie 2013, reclamanta SRL „Logistic Motor” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Tradex” SRL privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii SRL „Logistic Motor” a indicat că, la data de 31 ianuarie 2012 a încheiat cu ÎM „Accent Electronic” SA contractul de transportare a mărfii, prin care prima s-a obligat să transporte încărcătura (marfa) care includea 396 de cutii, cu greutatea de 1570 kg de la producătorul DELL Computer Products (Olanda) la locul de destinație, în adresa ÎM „Accent Electronic” SA (Republica Moldova), iar ultima s-a obligat să plătească remunerația convenită.

În scopul îndeplinirii cu diligență a obligațiilor, la aceeași dată, 31 ianuarie 2012, reclamanta a încheiat cu ÎM „Tradex” SRL un alt contract pentru transportarea mărfii sus-indicate, transportarea fiind efectuată de către pîrîta cu mijlocul de transport cu numerele de înregistrare GE CC 777/GE 777 CC.

Indică că, la 08 februarie 2012, în timpul primirii – mărfii, destinatarul mărfurilor, ÎM „Accent Electronic” SA a depistat lipsa a cinci cutii, fapt despre care imediat a fost efectuată o notă respectivă în rubrica 24 din CMR nr. 6438238.

În acest context, la 13 februarie 2012 ÎM „Accent Electronic” SA a expediat în adresa SRL „Logistic Motor” o reclamație, solicitînd compensarea costului mărfii pierdute în sumă totală de 5098,72 de dolari USA.

La rîndul său, la 14 februarie 2012, reclamanta a expediat pretenția enunțată în adresa ÎM „Tradex” SRL, solicitînd de a compensa costul mărfii pierdute la transportare și anume, de a plăti destinatarului mărfii suma de 5098,72 dolari USA, însă nu a primit răspuns, fapt despre care a fost comunicat destinatarului mărfii, motiv pentru care ultima a sesizat instanța de judecată cu o acțiune, solicitînd încasarea din contul SRL „Logistic Motor” în beneficiul său a prețului mărfii pierdute în sumă de 5098,72 dolari USA, a taxei vamale achitate neîntemeiat în sumă de 12584,93 lei, a dobînzii de întîrziere în sumă de 1370,25 lei și a taxei de stat în sumă de 16178,54 lei, acțiune care prin hotărîrea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 07 octombrie 2013 a fost admisă.

Dat fiind faptul că, din hotărîrea enunțată rezultă că pierderea mărfii îi este imputată transportatorului și întru evitarea unor noi dezbateri judiciare, reclamanta s-a adresat administrației ÎM „Tradex” SRL cu o reclamație, solicitînd achitarea benevolă a plăților atribuite, însă nu a primit răspuns.

Menționează că, vinovăția ÎM „Tradex” SRL în pierderea mărfii și mărimea prejudiciului cauzat în legătura cu pierderea acesteia a fost stabilită prin hotărîrea irevocabilă a Judecătorei Centru mun. Chișinău din 07.10.2013 și în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) CPC RM, circumstanțele enunțate nu se cer a fi dovedite din nou.

Solicită reclamanta SRL „Logistic Motor”, încasarea din contul ÎM „Tradex” SRL în beneficiul său prejudiciul material în sumă de 5098,72 dolari USA și suma de 16178,54 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Comrat din 08 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de către SRL „Logistic Motor” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea enunțată, SRL „Logistic Motor” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 15 decembrie 2015, a fost admis apelul declarat de către SRL „Logistic Motor”, casată hotărîrea Judecătorei Comrat din 08 decembrie 2014 și emisă o hotărîre nouă, de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul ÎM „Tradex” SRL în beneficiul „SRL „Logistic Motor” prejudiciul material în sumă de 5098,72 dolari USA sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărîrii și suma de 16178,54 lei. S-a încasat din contul ÎM „Tradex” SRL în beneficiul „SRL „Logistic Motor” taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de fond în sumă de 2470 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în instanța de apel în sumă de 1852 lei, precum și cheltuielile de judecată, suportate în legătura cu acordarea asistenței juridice în sumă de 6372 lei.

Invocînd ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 09 februarie 2016, ÎM „Tradex” SRL a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea actelor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea privind repararea prejudiciului material depusă de către SRL „Logistic Motor” să fie respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În susținerea recursului s-a indicat că, la examinarea pricinii instanțele de judecată au interpretat eronat normele de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

La fel s-a indicat că, la caz, decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată și care urmează a fi casată, pe motiv că nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat în mod eronat legea.

În rezultat, instanțele ierarhic inferioare s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate de respingere ca neîntemeiată a acțiunii și de admitere a acțiunii, astfel fiindu-i încălcat în mod direct dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei (f.d.130-132).

La 20 aprilie 2016, SRL „Logistic Motor” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Igor Doicov a prezentat referință la recursul declarat de către ÎM „Tradex” SRL, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil.

Sustine reprezentantul intimatului că, recurenta ÎM „Tradex” SRL nu a invocat careva temeiuri care să se încadreze în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, considerând hotărârea primei instanțe întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii rezultă că, decizia recurată a fost pronunțată la 15 decembrie 2015 (f.d.105), iar recursul a fost depus la 09 februarie 2016 (f.d.130).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de către ÎM „Tradex” SRL a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎM „Tradex” SRL urmează a fi declarat inadmisibil.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Totodată, conform art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Iar potrivit art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului enunțat prevede expres că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Sub aspectul acestor prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Tradex” SRL, este declarativ, or, acesta nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Mai mult decât atât, călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Argumentele invocate în cererea de recurs depusă de ÎM „Tradex” SRL, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Cele relatate mai sus derivă și din dispoziția articolului 13 din Convenția Europeană, care reglementează expres că, recursul trebuie să fie unul „efectiv”, atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎM „Tradex” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către întreprinderea mixtă „Tradex” societate cu răspundere limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi