

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul	Tatiana Vieru
Judecătorii	Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Gangan Nadejda privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2015, de admitere a cererii de chemare în judecată,

c o n s t a t ă

La 24 martie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Gangan Nadejda privind anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-5 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. N.Zelinski, 6/2 lit. A (subsol) dnei Nadejda Gangan.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în conformitate cu art.64 și art.68 ale Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat controlul sub aspectul legalității a dispozițiilor menționate și a constatat că, decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-5 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. N.Zelinski, 6/2 lit. A (subsol) dnei Nadejda Gangan a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 26 ianuarie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Consiliului mun. Chișinău ilegalitatea deciziei nr. 11/33-5 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. N.Zelinski, 6/2 lit. A (subsol) dnei Nadejda Gangan, solicitînd anularea actului administrativ vizat, însă fără rezultat.

Consideră reclamantul, că decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-5 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. N.Zelinski, 6/2 lit. A (subsol) dnei Nadejda Gangan, a fost emisă contrar prevederilor art.77 alin. (2), (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, Legii cu privire la parteneriatul public privat și pct. 15 din Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009.

Prin hotărârea Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 01 septembrie 2015 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 11/33-5 din 23 decembrie 2014 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. N.Zelinski, 6/2 lit. A (subsol) dnei Nadejda Gangan.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Consiliul mun. Chișinău a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

La 04 martie 2016, în termenul prevăzut de lege, Consiliul mun. Chișinău a contestat hotărârile judecătorești cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri, de respingere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, și anume art. 875 Cod civil, art. 77 alin. (5) al Legii privind administrația publică locală și art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deetizarea proprietății publice.

Susține că, potrivit regulii generale, bunurile proprietate a unităților administrativ-teritoriale sunt date în arendă prin licitație publică, dar legea stabilește și excepții de la regula vizată, astfel, la caz, sunt întrunite toate condițiile pentru a cădea sub incidența excepțiilor prevăzute de legislație. Potrivit pct. 3.1.1 din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație decât cea locativă – proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 4/11 din 26 septembrie 2003, la licitație sunt propuse pentru arendare acele încăperi care sunt solicitate de două sau mai multe persoane, or, cererea din 09 octombrie 2012 a intervenientului accesoriu, Nadejda Gangan, a fost unica solicitare parvenită în adresa Consiliului mun. Chișinău.

De asemenea, conform prevederilor pct. 1.2. și pct. 1.3. ale Regulamentului menționat, este stabilit modul de evidență și dare în chirie a încăperilor nelocuibile aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău, care prevede dreptul Consiliului mun. Chișinău, în calitatea sa de proprietar, de a determina și acorda în locațiune încăperile cu altă destinație decât cea locativă. Deci, încăperile nelocuibile, aflate în gestiunea Consiliului mun. Chișinău, pot fi date în locațiune prin intermediul licitației sau prin intermediul negocierilor directe.

Consideră că, decizia contestată a fost emisă, ținându-se cont de prevederile enunțate, iar instanțele de judecată nu au luat în considerare că prin anularea actului administrativ, au limitat Consiliul mun. Chișinău - proprietarul bunului imobil de a

determina liber voința și procedura emiterii actului vizat, sau cu cine și în ce condiții să contracteze, drept care constituie unul din elementele fundamentale ale unei economii de piață.

Prin referința depusă la 07 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat respingerea recursului, ca fiind nefondat și lipsit de suport juridic, cu menținerea deciziei instanței de apel prin care a fost menținută hotărârea instanței de fond.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de Consiliul mun. Chișinău în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi