

## Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Visterniceanu Andrei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Visterniceanu Vera împotriva lui Visterniceanu Andrei, intervenient accesoriu Visterniceanu Natalia privind încasarea pensiei de întreținere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Visterniceanu Vera și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015 în partea cuantumului pensiei dispuse spre încasare,

### c o n s t a t ă

La 01 decembrie 2014, Visterniceanu Vera s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Visterniceanu Andrei, intervenient accesoriu Visterniceanu Natalia privind încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în rezultatul încheierii căsătoriei între ea și Visterniceanu Dumitru, s-au născut copiii Visterniceanu Natalia (a.n. 10.02.1973) și Visterniceanu Andrei (a.n.27.05.1981). La 16.05.2005, căsătoria a fost desfăcută.

Menționează reclamanta că, este invalid de gradul doi, fapt confirmat prin copia legitimației seria CN nr. 109817, adeverința eliberată de Casa Națională de Asigurări Sociale nr. 1353 din 20.05.2014, precum și prin certificatul eliberat de CEMV seria DM-EM-4, fiindu-i contraindicată orice activitate de muncă.

A mai indicat reclamanta că, în anul 2006 fiica, Visterniceanu Natalia, a plecat peste hotarele țării, la moment aflîndu-se în Canada. Din momentul plecării peste hotarele țării, nu mai comunică cu dînsa, nu mai are grijă de ea, deși îi cunoaște situația dificilă.

Susține reclamanta că, aceeași situație este și cu fiul Visterniceanu Andrei, care din momentul căsătoriei nu-i mai acordă nici un ajutor.

Faptul că locuiește singură servește confirmarea eliberată de Primăria orașului Sîngera din 03.10.2014 privind componența familiei.

Reclamanta indică că, are necesitate de pensie de întreținere, deoarece are nevoie de medicamente pentru a-și întreține starea de sănătate, suportă cheltuieli legate de serviciile comunale, pe care în mod independent nu le poate achita, precum și alte cheltuieli legate de alimentație, îmbrăcăminte și altele.

Solicită, stabilirea cuantumului pensiei de întreținere și încasarea acesteia de la fiul Visterniceanu Andrei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Visterniceanu Andrei în beneficiul Verei Visterniceanu pensia de întreținere în mărime de 290, 90 lei, începînd cu data de 01.12.2014.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Visterniceanu Vera a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, s-a admis apelul declarat de Visterniceanu Vera și s-a casat hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 iunie 2015 în partea cuantumului pensiei dispuse spre încasare, cu majorarea acesteia de la 290, 90 lei pînă la 500 lei. În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 29 februarie 2016, Visterniceanu Andrei a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și nu au fost apreciate corespunzător toate circumstanțele pricinii.

Indică recurentul că, instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de amînare și a examinat cauza în lipsa sa și a reprezentantului său.

În opinia sa, cu toate că instanța de apel a constatat starea financiară precară, a neglijat această circumstanță și nejustificat a dispus încasarea suplimentară a pensiei de întreținere, ignorînd prevederile art. 80 din Codul familiei.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Visterniceanu Andrei, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Visterniceanu Andrei, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și

legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Visterniceanu Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Visterniceanu Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi