

Î N C H E I E R E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Judecători:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la judecare în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Casa – Universal” împotriva societății pe acțiuni „Burlacu – Vin” privind încasarea datoriei și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad,

c o n s t a ț ă:

La 20 decembrie 2013, SRL „Casa – Universal” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Burlacu – Vin” solicitând încasarea din contul ultimei în beneficiul său a datoriei în sumă de 20 000 000 lei și suma de 25000 lei – cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d.1-2).

Prin ordonanța judecătorului Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2013, cererea SRL „Casa – Universal” a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul debitorului SA „Burlacu – Vin” în beneficiul creditorului SRL „Casa – Universal” a datoriei în sumă de 20 000 000 lei, precum și suma de 25000 lei – cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 20 025 000 lei (f.d.9).

La data de 25 septembrie 2015, SA „FinComBank” a depus o cerere de revizuire împotriva ordonanței judecătorului Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2013, solicitând instanței de revizuire casarea ordonanței și dispunerea reexaminării cauzei.

În motivarea cererii, revizuenta a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, în sensul că i-au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale pricinii, care influențează soluția, despre care nu a avut cunoștință la data examinării cauzei (f.d.17-21).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2015, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SA „FinComBank”, fiind casată ordonanța judecătorului Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2013. S-a explicat părților că creditorul este în drept de a se adresa cu cererea privind încasarea datoriei în ordinea procedurii contencioase de drept comun (f.d.46-50).

Nefiind de acord cu încheierea enunțată, SRL „Casa – Universal” a contestat-o cu recurs.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 04 ianuarie 2016, a fost admis recursul declarat de către SRL „Casa – Universal”, fiind casată încheierea Judecătoriei Comrat din 08 octombrie 2015, pricina fiind remisă la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d.91-96).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 17 februarie 2016, a fost admisă cererea de revizuire depusă de către SA „FinComBank” (f.d.114-115).

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 10 martie 2016, a fost casată ordonanța judecătorului Judecătoriei Comrat din 23 decembrie 2013. S-a explicat părților că creditorul este în drept de a se adresa cu cererea privind încasarea datoriei în ordinea procedurii contencioase de drept comun (f.d.121).

Invocînd ilegalitatea încheierilor enunțate, la data de 13 aprilie 2016, SRL „Casa – Universal” le-a contestat cu recursuri, solicitînd admiterea acestora, casarea încheierilor Judecătoriei Comrat din 17 februarie 2016 și 10 martie 2016 cu pronunțarea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea de revizuire depusă de către SA „FinComBank” să fie respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.f.d.132-136,141-145).

La data de 22 aprilie 2016, judecătorii Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc au declarat cerere de abținere. Drept temei pentru abținere au invocat faptul că, anterior au participat la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs (f.d.156).

Reieșind din cele expuse și ținînd cont de faptul că, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de constituit un alt complet de judecată, la 26 aprilie 2016 Președintele Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei a dispus transmiterea dosarului instanței ierarhic superioare pentru soluționarea declarației de abținere și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (f.d.157).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel – Curtea de Apel Cahul.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 49 alin. (3) CPC, judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanță de recurs nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță și nici în instanță de apel sau în cea de recurs.

Totodată, potrivit art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă, iar conform art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc, de la judecarea prezentei pricini în ordine de recurs, or, din actele cauzei rezultă cu certitudine că dînșii și-au expus opinia asupra pricinii civile enunțate, participînd anterior la judecarea în ordine de recurs a aceleași cauze, cu același părți și cu același obiect (f.d.91-96).

Prin urmare, în evitarea punerii la îndoială rezonabilă a imparțialității judecătorilor, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de abținere de la judecarea

prezentei cauzei în ordine de recurs, iar pricina nominalizată prin prisma art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, care statuează că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă, urmează a fi strămutată spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de apel, or, la caz, s-a constatat că, la Curtea de Apel Comrat numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererilor de recurs depuse de către SRL „Casa – Universal”.

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) CPC, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta pricina în cauză spre examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admit declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Comrat – Afanasii Curdov, Grigori Colev și Ștefan Starciuc de la judecare în ordine de recurs a pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Casa – Universal” împotriva societății pe acțiuni „Burlacu – Vin” privind încasarea datoriei și demersul Președintelui Curții de Apel Comrat, Gubenco Serghei cu privire la strămutarea pricinii civile la o altă instanță de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Casa – Universal” împotriva societății pe acțiuni „Burlacu – Vin” privind încasarea datoriei, se strămută pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi