

Dosarul nr.2r-499/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – Șt. Niță

Instanța de recurs: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

D E C I Z I E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

În componență:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către avocatul Mihai Josan în interesele lui Ion Iliciuc în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Galina Iliciuc împotriva lui Ion Iliciuc privind partajul averii,
împotriva încheierii Curtii de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015,

C O N S T A T Ă :

La 08 octombrie 2013 Galina Iliciuc s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Ion Iliciuc privind partajul averii comune în devălmășie. Prin cererea din 12 septembrie 2014 reclamanta și-a majorat pretențiile. (f.d.1-3, 63)

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iunie 2015 s-a admis parțial acțiunea Galinei Iliciuc. S-a determinat pentru coproprietarii Galina Iliciuc și Ion Iliciuc câte 1/2 cotă parte ideală din apartamentul nr.9, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu, nr. 23/1 (contractul investițional nr. 33/T din 25 iulie 2011, încheiat între Ion Iliciuc și SRL Dansicons”) și din terenul nr. 190, cu suprafața de 0,0624 ha, situat în extravilanul com. Tohatin, mun. Chișinău, ÎP „Lavanda” (nr. cadastral 0146101.128). S-a încasat din contul lui Ion Iliciuc în beneficiul Galinei Iliciuc 1/2 cotă parte din contravaloarea automobilelor de model „Nisan Almera Tino”, cu n/î C OH 096 și „Wolkswagen Passat”, n/î C JT 787 în sumă totală de 62 900 lei. S-a încasat din contul lui Ion Iliciuc în beneficiul Galinei Iliciuc cheltuieli de judecată în mărime de 3 320 lei. (f.d.132, 135-137)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 15 iulie 2015 avocatul Mihai Josan, acționând în interesele lui Ion Iliciuc, în baza mandatului seria MA Nr.03125661 din 23 aprilie 2014, a declarat apel, solicitând casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iunie 2015 în partea admiterii pretențiilor privind partajul lotului de pământ și a apartamentului nr. 9, situat în mun. Chișinău, str. N. Testemițeanu nr. 23/1. (f.d.140)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen până la 26 noiembrie 2015, ora 15:00 pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 225 lei și depunerea apelului motivat, explicându-i apelantului consecințele neexecutării încheierii. (f.d.143-144)

În legătură cu faptul că apelantul fără motive întemeiate în termenul stabilit de instanța de apel nu a înlăturat integral neajunsurile indicate în încheierea din 24 septembrie 2015, neprezentând apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 cererea de apel depusă de avocatul Mihai Josan în interesele lui Ion Iliciuc a fost restituită. (f.d.150-151)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată, avocatul Mihai Josan în interesele lui Ion Iliciuc a contestat-o cu recurs, solicitând casarea actului de dispoziție al Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015. Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termen a recursului, indicând că a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 26 noiembrie 2015 la 15 martie 2016. (158)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat ca eronată concluzia instanței de apel precum că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 24 septembrie 2015 a fost recepționată de apelant și avocatul acestuia la 02 noiembrie 2015, fiindcă în perioada 28 octombrie 2015 – 02 decembrie 2015 avocatul s-a aflat în concediu neplătit. Mai mult ca atât, încheierea de a nu da curs cererii de apel din 24 septembrie 2015 nu a fost expediată în adresa apelantului Ion Iliciuc.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului, întru asigurarea unui proces echitabil, este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 15 martie 2016. (f.d.156)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 martie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către avocatul Mihai Josan urmează a fi respins din următoarele considerente.

Art. 364 al. (1) CPC prevede că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă cu plata taxei de stat în condițiile legii.

Avocatul Mihai Josan, acționînd în interesele lui Ion Iliciuc, a depus cerere de apel asupra hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 24 iunie 2015, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art.368 alin.(1) CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-se termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat până la 26 noiembrie 2015, ora 15:00. Totodată, apelantul a fost preîntîmpinat despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Conform art.369 alin.(1) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Constatînd că apelantul în termenul acordat nu a executat indicațiile date prin încheierea din 24 septembrie 2015 de a achita taxa de stat și a prezenta apelul motivat, Curtea de Apel Chișinău la 26 noiembrie 2015 a emis încheierea privind restituirea cererii de apel.

Colegiul remarcă drept corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel pe motivele invocate în încheierea din 26 noiembrie 2015.

Argumentul reprezentantului recurentului precum că a fost în imposibilitate de a executa încheierea instanței de apel din 24 septembrie 2015, pe motiv că s-a aflat în concediu neplătit și nu a putut recepționa corespondența, se combate prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.147). Recurentul prin intermediul reprezentantului urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat restituirea apelului.

În situația când apelul a fost semnat și depus de către avocat, care deține cunoștințe juridice, avînd obligația de a consulta corect clientul său și a-i proteja dreptul său și asumîndu-și obligația de reprezentare a recurentului, cunoscînd încă de la data depunerii cererii de apel despre neajunsurile cererii, nu a manifestat diligență în exercitarea cu bună-credință a drepturilor sale procedurale, inclusiv să se intereseze de soarta dosarului, care se examinează la cererea acestuia și nu a îndeplinit cerințele legii de a depune apel motivat și a achita în termen taxa de stat, fapt ce a condiționat restituirea apelului.

Aici instanța de recurs amintește recurentului prevederile art.75, alin.(4) CPC potrivit cărora culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de avocatul Mihai Josan, în interesele lui Ion Iliciuc ca fiind neîntemeiat și declarativ, care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015 este întemeiată

și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de apel, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Mihai Josan în interesele lui Ion Iliciuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Iliciuc către Ion Iliciuc privind partajul averii comune în devălmășie.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas