

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Svetlana Filincova

Judecătorii: Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Lașco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului donat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, prin care s-a admis apelul declarat de Lașco Sergiu, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău din 27 iulie 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de admitere a acțiunii

c o n s t a t ă:

La 13 martie 2015 Lașco Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului donat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Lașco Sergiu a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 iunie 2014 s-a desfăcut căsătoria încheiată cu Lașco Aliona.

Prin certificatul nr.9259 din 11 noiembrie 2014 i s-a stabilit dreptul de proprietate la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din imobilul situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12, iar $\frac{1}{2}$ cotă-parte s-a stabilit Alionei Lașco.

La 11 noiembrie 2014 a încheiat cu Lașco Aliona contractul de donație nr.9265, prin care i-a donat $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94, 2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12.

Se află într-o situație grea, nu are unde locui, are salariul mic care nu îi permite să-și întrețină copiii și să achite chirie.

S-a înțeles cu Lașco Aliona să locuiască în imobilul în litigiu pînă la soluționarea problemei financiare, însă pîrîta imediat după ce a intrat în posesia donației i-a spus să elibereze imobilul, deoarece este proprietară fiind numit cu

cuvinte necenzurate, face apeluri la poliție, manifestă atitudine de nerecunoștință și respect.

Lașco Aliona a avut un plan bine determinat de a lua casa pentru a locui cu iubitul, iar el să rămână în stradă, din care motive i s-a agravat starea de sănătate.

Este dispus să doneze partea din imobil unui copil care va fi recunoscător pentru acest fapt.

Cere Lașco Sergiu revocarea contractului de donație a ½ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94, 2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12 pentru ingratitude, restituirea bunurilor imobile donate.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015 acțiunea lui Lașco Sergiu a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 august 2015 Lașco Sergiu a depus apel nemotivat, iar la 16 octombrie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 decembrie 2015 a admis apelul declarat de Lașco Sergiu, a casat hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis acțiunea.

A revocat contractul de donație din 11 noiembrie 2014 încheiat între Lașco Sergiu și Lașco Aliona a ½ cotă-parte din lotul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94,2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12.

Prin mandatul nr.0959323 din 16 februarie 2016 avocatul Cașu Iulian a fost împuternicit de Lașco Aliona să-i acorde asistență juridică în cadrul Curții Supreme de Justiție cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.120).

La 16 februarie 2016 avocatul Cașu Iulian a depus în interesele Alionei Lașco recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului avocatul Cașu Iulian a invocat că instanța de apel a depășit limitele judecării apelului.

Lașco Sergiu în cererea de apel a solicitat declararea nulității contractului de donație în temeiul art.225 Codul civil, iar instanța de apel a dispus revocarea donației pentru nerespectarea condiției conform art.834 alin.(1) Codul civil, temei ce nu a fost invocat de intimat.

Instanța de apel a încălcat art.60 alin.(4) Codul de procedură civilă care prevede că instanța judecătorească nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acțiunii.

În contractul de donație nr.9265 din 11 noiembrie 2014 nu s-a prevăzut nicio condiție.

Instanța de apel greșit a concluzionat că donația a fost condiționată, nu s-au administrat probe în acest sens și Lașco Sergiu nu a invocat așa temei de revocare a donației.

Invocarea faptului că Lașco Sergiu a donat bunul în litigiu cu scopul de a păstra familia este eronată, deoarece căsătoria a fost desfăcută la 20 mai 2014, iar contractul de donație a fost încheiat la 11 noiembrie 2014, adică după desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 12 aprilie 2016 avocatul Perțu Ina a prezentat în interesele lui Lașco Sergiu referință la recursul declarat de avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Lașco solicitând de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din 02 decembrie 2015 din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 16 decembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 02 decembrie 2015 (f.d.109).

Prin urmare, recursul declarat la 16 februarie 2016 de avocatul Cașu Iulian împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele pricinii rezultă că Lașco Sergiu și Lașco Aliona prin certificatul de divorț D-IV 0481499 din 08 august 2014 au desfăcut căsătoria la 20 iunie 2014.

Prin contractul de donație din 11 noiembrie 2014 Lașco Sergiu a donat Alionei Lașco $\frac{1}{2}$ cotă-parte din lotul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94,2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Popov, 12.

Lașco Sergiu a depus prezenta cerere de chemare în judecată solicitând revocarea donației a $\frac{1}{2}$ cotă-parte din terenul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94,2 m², numărul

cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov nr.12 și restituirea bunurilor imobile donate.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus menționate.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a emis o hotărâre legală.

Conform art.827 alin.(1) Codul civil, prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Lașco Sergiu prin contractul de donație din 11 noiembrie 2014 a donat Alionei Lașco ½ cotă-parte din lotul pentru construcții cu suprafața 0,0376 ha, numărul cadastral 0142109252 și casa de locuit cu suprafața 94,2 m², numărul cadastral 0142109252.01 situate în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str.Popov,12.

Temei de drept al acțiunii Lașco Sergiu a invocat prevederile art.10, art.11 și art.835 Codul civil revocarea donației pentru ingratitude.

Conform art.835 alin.(1), (2) și (3) Codul civil, donația poate fi revocată dacă donatarul a atentat la viața donatorului sau a unei rude apropiate a acestuia, dacă se face vinovat de o altă faptă ilicită față de donator sau față de o rudă apropiată a acestuia, situații care atestă o ingratitude gravă, sau dacă refuză fără motive întemeiate să acorde donatorului întreținerea datorată.

Dacă donația este revocată, se poate cere restituirea bunului donat.

Revocarea donației poate fi făcută doar în decursul unui an din momentul în care cel îndreptățit să revoce a luat cunoștință de motivul de revocare.

Așadar, din textul legii citate se deduce că contractul de donație este un contract unilateral cu titlu gratuit, prin care donatorul mărește patrimoniul donatarului din contul patrimoniului său și este în drept să aștepte din partea acestuia dacă nu o recunoștință, atunci cel puțin loialitate, manifestată prin abținerea de la săvârșirea unor fapte necorespunzătoare față de donator.

Prin încheierea Judecătoreiei Ciocana mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015 s-a respins cererea Alionei Lașco împotriva lui Lașco Sergiu cu privire la eliberarea ordonanței de protecție pentru aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie ca neîntemeiată.

Instanța de judecată a constatat că Lașco Aliona nu a prezentat probe pertinente care ar stabili violența fizică sau psihică făcînd doar declarații în acest sens. Comportamentul agresiv a lui Lașco Sergiu nu a fost probat (f.d.45-46).

În conformitate cu art.123 alin.(2) Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Ofițerul de urmărire penală al SUP a Inspectoratului de Poliție Ciocana mun. Chișinău prin ordonanța din 03 februarie 2015 a dispus începerea urmăririi penale în baza art.201¹ alin.(2) lit.a) Codul penal la plîngerea Alionei Lașco din 16 ianuarie 2015 pe faptul că fostul soț Lașco Sergiu o perioadă îndelungată aplică sistematic violența fizică și psihică asupra copiilor (f.d.37).

Lașco Aliona pînă la încheierea contractului de donație nu a sesizat organul de urmărire penală, instanța de judecată referitor la comportamentul agresiv al intimatului Lașco Sergiu.

Astfel, Lașco Aliona prin acțiunile sale a demonstrat lipsă de recunoștință față de donatorul Lașco Sergiu și deci acesta este îndreptățit de a cere revocarea donației.

În cererea de chemare în judecată Lașco Sergiu a indicat că a făcut donația cu scopul păstrării familiei, să locuiască în imobilul în litigiu pînă la soluționarea problemei financiare și va avea posibilitatea materială să achite plata pentru chiria altei locuințe.

Conform art.834 alin.(1) și (3) Codul civil, părțile pot conveni ca efectele donației să fie condiționate de îndeplinirea unei sarcini sau de realizarea unui scop. Scopul poate fi și de utilitate publică. Va constitui donație numai partea excedentară cheltuielilor de executare a sarcinii sau de atingere a scopului.

Dacă donatarul nu îndeplinește sarcina, donatorul poate revoca donația.

Contractul de donație din 11 noiembrie 2014 încheiat între Lașco Sergiu și Lașco Aliona nu conține o condiție expresă, însă el urmează a fi interpretat prin prisma prevederilor art.725 Codul familiei.

Conform art.275 alin.(1) și (2) Codul civil, contractul trebuie interpretat pe principiile buneii-credințe.

Contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Prin interpretarea contractului urmează de a înțelege nu numai determinarea conținutului clauzelor incluse de către părți în contract, ci și determinarea efectelor pe care le-a produs contractul.

Donația a fost condiționată de realizarea unui scop, găsirea unui compromis: păstrarea familiei, locuirea lui Lașco Sergiu în imobilul în litigiu pînă la soluționarea problemei financiare.

Lașco Aliona acceptînd donația era obligată să îndeplinească sarcina impusă, însă a cerut eliberarea bunului donat.

Argumentele invocate de avocatul Cașu Iulian că donația nu a fost condiționată și instanța de apel a modificat temeiul acțiunii se resping cu probele administrate și nu au suport legal.

Or, Primăria comunei Bubuieci mun. Chișinău prin adeverința nr.49 din 19 ianuarie 2015 confirmă că Lașco Sergiu are domiciliul permanent în comuna Bubuieci, str.Popov nr.12 (f.d.11).

În ședința de judecată din 26 ianuarie 2015 Lașco Aliona a declarat că Lașco Sergiu locuiește în imobilul donat împreună cu copii care se află la întreținere, că după divorț s-a aflat în Italia și a revenit în luna octombrie la casa din comuna Bubuieci, str.Popov nr.12 (f.d.45).

Lașco Sergiu în cererea de apel a solicitat casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 iulie 2015 și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă, însă suplimentar a indicat prevederile art.199 și 225 Codul civil.

Așadar, instanța de apel a judecat pricina în limitele cererii de apel.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a admis acțiunea și a revocat contractul de donație din 11 noiembrie 2014 încheiat între Lașco Sergiu și Lașco Aliona.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele și a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Cașu Iulian în cererea de recurs sunt neîntemeiate și poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Cașu Iulian în interesele Alionei Lașco.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lașco Sergiu împotriva Alionei Lașco cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului donat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Sveatoslav Moldovan