

## ÎN C H E I E R E

11 mai 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sajin Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sajin Sergiu împotriva Veronicăi Grati cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Grati Veronica și s-a modificat hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 septembrie 2015

### c o n s t a t ă :

La 03 aprilie 2014 Sajin Sergiu a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Grati cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sajin Sergiu a indicat că la 18 mai 2013 a împrumutat Veronicăi Grati suma de 50000 euro pe termen de 3 luni, fiind întocmită recipisă în acest sens.

Grati Veronica s-a obligat să achite penalitate în mărime de 0,5% din suma împrumutată pentru fiecare zi de întîrziere și toate cheltuielile în legătură cu restituirea împrumutului.

Pîrîta nu și-a onorat obligațiile, nu a rambursat împrumutul și prin pretenția din 20 februarie 2014 a cerut achitarea acestuia, însă pînă în prezent răspuns nu a primit.

Conform art.585, art.619 și art.624 Codul civil, Grati Veronica trebuie să achite dobînda de întîrziere în mărime de 3852 euro și penalitatea în sumă de 56250 euro.

Cere Sajin Sergiu încasarea de la Grati Veronica a datoriei în mărime de 50000 euro, dobînzii de întîrziere în mărime de 3852 euro, penalității în mărime de 56250 euro și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Grati Veronica în beneficiul lui Sajin Sergiu datoria în sumă de 45000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 3498,28 euro, penalitatea în sumă de 40500 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 30000 lei.

Prin mandatul nr.0083985 din 16 iunie 2014 avocatul Tarsîna Vasile a fost împuternicit de Grati Veronica să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească etc. (f.d.27 vol.I).

La 06 octombrie 2014 avocatul Tarsîna Vasile a depus apel nemotivat, iar la 15 ianuarie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 martie 2015 a admis apelul declarat de Grati Veronica, a casat hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 și a restituit pricina la rejudicare la Judecătoria Strășeni conform competenței jurisdicționale.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 septembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Grati Veronica în beneficiul lui Sajin Sergiu datoria în sumă de 45000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 3498,28 euro, penalitatea în sumă de 40500 euro și cheltuielile de judecată în sumă de 30000 lei.

Prima instanță a motivat soluția că Sajin Sergiu a recunoscut că a primit suma de 5000 euro din suma datorată de 50000 euro.

Grati Veronica nu și-a onorat obligațiile contractuale conform art.987 Codul civil și urmează să restituie datoria în mărime de 45000 euro.

Conform art.585 și art.619 Codul civil, Grati Veronica trebuie să achite lui Sajin Sergiu dobânda de întârziere în sumă de 3498 euro.

Pentru neonorarea la scadență a obligațiilor contractuale Sajin Sergiu este îndreptățit să pretindă la încasarea penalității pentru perioada de 180 zile ce constituie 40500 euro.

La 06 octombrie 2015 avocatul Tarsîna Vasile a depus apel nemotivat, iar la 15 decembrie 2015 apel motivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 10 septembrie 2014.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 ianuarie 2016 a admis apelul declarat de Grati Veronica, a modificat hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 10 septembrie 2015, a redus clauza penală și încasarea penalității de la Grati Veronica în beneficiul lui Sajin Sergiu în mărime de 8100 euro.

În rest hotărîrea primei instanțe a menținut.

Instanța de apel a motivat soluția că clauza penală de 0,5% pe zi este exagerat de mare și conform art.630 Codul civil, este necesar de a o reduce de la 0,5% la 0,1% pe zi din suma datorată ce constituie 8100 euro.

La 09 martie 2016 Sajin Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Sajin Sergiu a invocat că deși art.630 Codul civil permite instanței de judecată să reducă clauza penală disproporționat de mare, instanța de apel nu a motivat în baza căror criterii și probe a ajuns la concluzia că 0,5% din suma împrumutată este exagerată aplicînd eronat aceste prevederi legale.

Încasarea de către prima instanță a penalității în mărime de 40500 euro este legală.

Grati Veronica nu a prezentat probe ce ar servi temei de reducere a clauzei penale, deține în proprietate 17 terenuri agricole și unitate de transport.

Prin reducerea clauzei penale de la 05% la 0,1% i-a fost încălcat dreptul de proprietate garantat de Constituție și art.1 Protocolul nr.1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 aprilie 2016 avocatul Tarsîna Vasile a prezentat în interesele Veronicăi Grati referință la recursul declarat de Sajin Sergiu solicitînd a considera recursul inadmisibil pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Sajin Sergiu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sajin Sergiu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții

legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Sajin Sergiu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sajin Sergiu se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan