

Dosarul nr.2r-453/16

Instanța de fond: Judecătoria Botanica mun. Chișinău – A. Braga

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

D E C I Z I E

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Ivanschi Vladimir în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Vladimir Ivanschi împotriva Cristinei Tertiuc cu privire la încasarea împrumutului, dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Cristina Tertiuc împotriva lui Vladimir Ivanschi cu privire la declararea nulității absolute a recipisei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La data de 07 octombrie 2014 avocatul Mocanu Serghei în interesele lui Ivanschi Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Tertiuc privind încasarea datoriei în mărime de 2 700 euro, a dobînzii de întîrziere în mărime de 543,31 euro și cheltuielilor de judecată în mărime de 5 800,07 lei (f.d. 6-7).

Tertiuc Cristina la data de 08 iulie 2015 în cadrul ședinței de judecată a înaintat cerere reconvențională împotriva lui Ivanschi Vladimir, prin care a solicitat admiterea acesteia, declararea nulității absolute a recipisei cu privire la împrumutul bănesc, respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Ivanschi Vladimir ca fiind nejustificată, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 54-55).

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din data de 08 decembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanschi Vladimir. S-a încasat de la Tertiuc Cristina în beneficiul lui Ivanschi Vladimir suma de 2 420 euro cu titlul de datorie, suma de 332,35 euro cu titlul de dobîndă de întîrziere pentru perioada 02.03.2013-06.10.2014. S-a încasat de la Tertiuc Cristina în beneficiul lui Ivanschi Vladimir suma de 4 000 lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 1 525,07 lei cu titlul de taxă de stat. În rest pretențiile reclamantului au fost respinse ca fiind neîntemeiate. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Tertiuc Cristina împotriva lui Ivanschi Vladimir. S-a

menținut dispozițiile încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 13 octombrie 2014 cu privire la asigurarea acțiunii, pînă la executarea hotărîrii (f.d. 78).

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 24 decembrie 2015 Ivanschi Vladimir a depus apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parțială a hotărîrii în partea respingerii cerințelor reclamantului, cu modificarea acesteia și admiterea acțiunii integral (f.d. 80).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din data de 08 decembrie 2015, Tertiuc Cristina prin intermediul avocatului Marin Popa a depus cerere de apel, solicitînd admiterea acesteia, casarea integrală a hotărîrii contestate, cu emiterea unei hotărîri noi, prin care a declara nulitatea absolută a recipisei cu privire la împrumutul bănesc, a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Ivanschi Vladimir (f.d. 81-82).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Tertiuc Cristina, s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 1 363 lei (f.d. 98-99).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 03 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Ivanschi Vladimir, s-a acordat termen pînă la data de 07 aprilie 2016, ora 15:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 1 288 lei și cererea de apel motivată.

La 28 martie 2016 Ivanschi Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 03 martie 2016 în partea încasării taxei de stat pentru depunerea apelului, solicitînd admiterea acestuia cu remiterea cauzei pentru judecarea cererii de apel (f.d.106).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apelantul a contestat hotărîrea primei instanțe în partea respingerii cerințelor privind încasarea împrumutului în mărime de 280 euro și dobînzii de întîrziere 210,96 euro, astfel, taxa de stat urmează a fi calculată din suma de 490,96 euro.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că copia încheierii contestate cu recurs a fost recepționată de recurent la 23 martie 2016 (f.d. 105).

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 28 martie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. 3, CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu materiale cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție opinează că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 și restituirea pricinii la etapa primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

Conform art. 364 alin. 1 CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat, în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Ivanschi Vladimir a depus cerere de apel asupra hotărîrii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 decembrie 2015, fără achitarea taxei de stat.

Dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, în conformitate cu dispozițiile art. 368 alin.1 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordîndu-i-se termen pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat pînă la 07 aprilie 2016, ora 15:00. Totodată, apelantul a fost atenționat despre posibilitatea restituirii cererii de apel, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile.

Colegiul constată, că instanța de apel arbitrar a stabilit apelantului Ivanschi Vladimir taxa de stat în sumă de 1 288,0 lei, or concluzia respectivă este absolut neîntemeiată, fiind în contradicție cu materialele cauzei. Mai mult ca atît, instanța de apel nici într-un fel nu și-a argumentat concluzia privind stabilirea cuantumului taxei de stat ce urma a fi achitată de apelantul Ivanschi Vladimir la depunerea cererii de apel.

Principalul motiv al recursului invocat de recurent îl constituie faptul că instanța de apel nu a luat în considerație faptul că apelantul a contestat hotărîrea primei instanțe în partea respingerii cerințelor privind încasarea împrumutului în mărime de 280 euro și dobînzii de întîrziere 210,96 euro, astfel, taxa de stat urmează a fi calculată din suma de 490,96 euro.

Conform art. 3 alin. 1, lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1261 din 03 decembrie 1992, „*pentru cererile de apel împotriva hotărîrilor instanțelor judecătorești - 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plîngeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată*”.

Avînd în vedere sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că pentru determinarea corectă a cuantumului taxei de stat ce trebuia a fi achitată la depunerea cererii de apel, instanța de apel urma să determine corect valoarea acțiunii și să țină cont de solicitările apelantului.

În speță, litigiul poartă un caracter patrimonial, iar apelantul a contestat hotărîrea în partea respingerii pretenției sale și respectiv instanța de apel, incorect a pus în sarcina apelantului achitarea taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 1 288,0 lei.

Reieșind din faptul că suma solicitată de către instanța de apel cu titlul de taxă de stat comportă un caracter incert, nefiind fundamentată pe careva argumente de fapt și de drept concrete, iar avocatul Mocani Serghei în interesele lui Ivanschi Vladimir în cadrul ședinței de judecată din data de 07 aprilie 2016 a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat (f.d. 108), Colegiul consideră necesar de a casa încheierea contestată, în partea obligării apelantului Ivanschi Vladimir la plata

taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 288,0 lei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Ivanschi Vladimir.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Ivanschi împotriva Cristinei Tertiuc cu privire la încasarea împrumutului, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Cristina Tertiuc împotriva lui Vladimir Ivanschi cu privire la declararea nulității absolute a recipisei, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas