

Dosarul nr.2r-452/16

Instanța de fond: judecătoria Botanica, mun. Chișinău – A. Șova

Instanța de recurs: CA Chișinău – N. Vascan, Eu. Fistican, V. Negru

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de JustițieÎn componență:
Președintele ședinței
JudecătoriSvetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Victor Potlog în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Austerus”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Rusu, Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Austerus”, Viorel Puiu privind obligarea lui Viorel Puiu de a transmite asociatului și administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a actelor de constituire a societății, ștampila cu actele de confecționare ale ei, certificatul de înregistrare de stat în original, certificatele de atribuire a codului fiscal și a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea întreprinderii pentru perioada anilor 2003-2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări, revendicarea din posesia ilegală a Societății cu Răspundere Limitată „Austerus” a utilajului tehnic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016,

CONSTATĂ:

La 11 mai 2012 Igor Rusu și SRL „Privex Prim” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Austerus”, Viorel Puiu privind obligarea lui Viorel Puiu de a transmite asociatului și administratorului SRL „Privex Prim” a actelor de constituire a societății, ștampila cu actele de confecționare ale ei, certificatul de înregistrare de stat în original, certificatele de atribuire a codului fiscal și a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea întreprinderii pentru perioada anilor 2003-2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări, revendicarea din posesia ilegală a SRL „Austerus” a utilajului tehnic autoclav de tip ABTM 2000*4000-12,5 TY 26-09.829-87, anul fabricării 1990, nr. de uzină 220762.

Prin hotărârea judecătoriai Botanica mun. Chișinău din 30 iunie 2015 acțiunea lui Igor Rusu și SRL „Privex Prim” a fost admisă integral. S-a obligat Viorel Puiu să transmită asociatului și administratorului SRL „Privex Prim”, Igor Rusu actele de constituire, ștampila cu actele de confecționare a ei, Certificatul de înregistrare de stat a SRL „Privex Prim” în original, Certificatele de atribuire a codului fiscal și a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea SRL „Privex Prim” pentru perioada anilor 2003-2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări și s-a revendicat

din posesia nelegitimă a SRL „Austerus” bunul mobil și anume Autoclav de vulcanizare ABTM 2000*4000-12,5 TY 26-09.829-87, anul fabricării 1990.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 iulie 2015 Viorel Puiu a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii, prin care acțiunea reclamanților să fie respinsă ca neîntemeiată.

Cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond la 29 iulie 2015 a depus și SRL „Austerus”, prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea soluției primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii reclamanților.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016 nu s-a dat curs apelului SRL „Austerus”, acordându-i-se termen până la 30 martie 2016, orele 11:00, pentru a prezenta apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 3560 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 28 martie 2016 avocatul Victor Potlog a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii, prin care SRL „Austerus” să fie scutită de la plata taxei de stat în legătură cu starea financiară precară.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a soluționat chestiunea privind primirea în procedură a cererii de apel în lipsa apelantului, nefiind citat legal. Arbitrar a pus în sarcina SRL „Austerus” achitarea taxei de stat la depunerea apelului în mărime de 3560 lei, ignorând faptul că întreprinderea se află într-o stare financiară precară.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a stabilit următoarele.

Conform prevederilor art.426 alin.(1) CPC recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de capitolul XXXVII (art.423-445), cu excepțiile stabilite de secțiunea I (art.423-428).

În speță, recursul în numele SRL „Austerus” a fost depus și semnat de reprezentantul avocatul Victor Potlog în baza mandatului seria MA nr. 0244014 din 10 iunie 2012.

La recurs nu au fost prezentate împuterniciri ce țin de dreptul de a semna și depune recursul. Aceste împuterniciri nu au fost menționate nici în mandatul avocatului seria MA nr.0244014 din 10 iunie 2012. (f.d.62, vol. I) Pe versoul mandatului sânt indicate împuternicirile avocatului în instanța de judecată și anume să reprezinte interesele administratorului și a SRL „Austerus” în fața instanței judecătorești, oferindu-i volumul întreg de împuterniciri prevăzute în CPC pentru partea în proces civil. Mai mult ca atât, mandatul avocatului la situația anului 2012 este semnat din numele SRL „Austerus” de către administratorul Olesea Dudco. Cererea de apel depusă la 29 iulie 2015 este semnată din numele SRL „Austerus” de către administratorul Igor Bruma.

Art.437, alin.(3) coroborat cu art. 81 CPC prevede că în cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele

procedurale, **cu excepția dreptului de a semna cererea** și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, **de a ataca hotărârea judecătorească**, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, **drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității în mandatul eliberat avocatului.**

Fiindcă la materialele cauzei nu există actul care să ateste expres împuternicirile avocatului Victor Potlog de a exercita calea de atac inclusiv de recurs, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs fără a se pronunța asupra fondului.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de avocatul Victor Potlog în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Austerus”, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Igor Rusu, Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Austerus”, Viorel Puiu privind obligarea lui Viorel Puiu de a transmite asociatului și administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” a actelor de constituire a societății, ștampila cu actele de confecționare ale ei, certificatul de înregistrare de stat în original, certificatele de atribuire a codului fiscal și a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea întreprinderii pentru perioada anilor 2003 -2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări, revendicarea din posesia ilegală a Societății cu Răspundere Limitată „Austerus” a utilajului tehnic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas