

prima instanță – A. Guțu

dosarul nr. 2ra-931/16

instanța de apel – A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

ÎNCHEIERE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Garcușa Valentin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ și acțiunea reconvențională a Primăriei mun. Bălți împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiul locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 noiembrie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Primăria mun. Bălți, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ și admitere a acțiunii reconvenționale,

c o n s t a t ă

La 14 iulie 2014 Garcușa Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Bălți cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată Garcușa Valentin a invocat că din anul 1974 pînă în anul 2000 a activat în cadru Combinatului Auto nr. 1 , cînd a fost concediat din cauza reducerii statelor de personal.

Indică că în anul 1983 de către Combinatului Auto nr. 1 i-a fost repartizat spațiul locativ – apartamentul nr. 3, str. Komarov 47.

Conform extrasului de la ședința Comitetului Combinatului Auto nr. 1, s-a constatat că dreptul la spațiu locativ în imobilul supra enunțat s-a acordat temporar din cauza că locuința este avariata, și astfel nu i s-a eliberat nici un ordin de repartitie a apartamentului nr. 3, str. Komarov 47.

Afirmă că anterior, la o altă ședință din 23 martie 1984 au fost incluși în lista persoanelor cu necesitatea îmbunătățirii condițiilor de trai, urmînd să primească apartamente, ulterior cu drept de privatizare.

Precizează reclamantul că în lista nominalizată era înregistrat cu nr. 57, cu adresa de dom. str-la Komarov 47, ap. 3.

Indică că în anul 1996 societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1” a început repartizarea apartamentelor de pe str. Krîlov conform listei din 23 martie 1984, aprobată la ședința întreprinderii. Astfel, când reclamantul urma să primească apartament pe str. Krîlov 3, acesta printr-o cerere scrisă s-a refuzat să primească apartamentul de pe strada nominalizată, în schimbul apartamentului de pe str-la Komarov 47, ap. 3, cerere care a fost acceptată de către administrația societății pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1” .

Precizează reclamantul că din anul 1983 pînă în anul 2002 achita serviciile comunale în contul societății pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, iar ulterior către întreprinderea comună Bălți.

Afirmă că la 18 noiembrie 2013 a primit de la Gospodăria Locativ Comunală Bălți o scrisoare prin care a fost informat că ocupă apartamentul nr. 3 de pe str-la Komarov 47, mun. Bălți nelegitim și că urmează să-l elibereze în termen de 10 zile.

Consideră cerința Gospodăriei Locativ Comunale Bălți ilegală.

La 16 decembrie 2014 Primăria mun. Bălți a depus cerere reconvențională de chemare în judecată împotriva lui împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiul locativ.

În motivarea acțiunii Primăria mun. Bălți a indicat că la 11 iunie 2013 Garcușa Valentin care este înregistrat cu viza de domiciliu pe adresa str. Decebal 166/138 s-a adresat la Primăria mun. Bălți cu o cerere privind eliberarea ordinului de repartitie al apartamentul nr. 3 din pasaj Komarov 47, cu suprafața de 27,3 (36,1) m p. fără comodități comunale și neprivatizat.

Afirmă că, cererea înaintată de Garcușa Valentin a fost examinată în cadrul comisiei obștești pentru problemele locative la data de 09 octombrie 2013, în urma examinării, s-a decis ca întrebarea dată se fie lăsată fără satisfacere, deoarece nu au fost careva motive legitime pentru eliberarea ordinului de repartitie solicitat de Garcușa Valentin și mai mult ca atît, acesta dispune de spațiu locativ și are viză de domiciliu pe adresa str. Decebal 166/138 din 22 octombrie 1993.

Indică că prin scrisoarea nr. 13/3236-16 din 17 octombrie 2013 Garcușa Valentin a fost înștiințat despre rezultatul examinării cererii în cadrul comisiei obștești pentru problemele locative iar prin prescripția nr.12/3642-16 din 18 noiembrie 2013 Garcușa Valentin a fost înștiințat despre necesitatea eliberării apartamentului nr. 3 din pasajul Komarov 47 ocupat ilegal, în termen de 10 zile.

Astfel la 29 ianuarie 2014, în urma controlului efectuat de inginerii fondului locativ ai Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”

a fost întocmit actul de constatare a faptului locuirii ilegale în apartamentul nr. 3 din pasaj Komarov 47 a lui Garcușa Valentin.

Cu referire la cele enunțate indică reclamantul că apartamentul litigios a fost repartizat persoanei din rândul general sub nr. 12 lui Garcușa Valentin cu componența familiei din trei persoane (el, soția și fiica), conform extrasului din procesul-verbal nr. 9 din 15 august 1983 a ședinței comitetului sindical și administrației Coloană Auto nr. 1 (AK 1), însă pînă în prezent pârâtul nu a primit ordinul de repartiție, care i-ar fi dat dreptul la instalarea și locuirea în apartamentul nr. 3 din pasajul Komarov 47.

Menționează reclamantul că în anul 1988 a fost deschisă fișa de evidență și fișa pe apartament pe numele lui Garcușa Valentin, însă pînă în prezent acesta cu familia sa nu s-au înscris în apartamentul dat, rubrica în cadrul căreia se stabilesc mențiunile despre viza de reședință rămânând necompletată.

Or, Garcușa Valentin împreună cu membrii familiei sale de la momentul repartizării, anul-1983, sunt înscriși pe altă adresă unde și-au și perfectat viza de reședință.

Consideră că extrasul din procesul-verbal nr. 9 din 15 august 1983 al ședinței comitetului sindical și administrației Coloană Auto nr. 1 (AK-1) nu e valabil, din motivul că în extras este menționat că în anul 1983 lui Garcușa Valentin i-a fost repartizat apartamentul nr. 3 din pasajul Komarov 47, pentru familie în componență din 3 persoane (el, soția și fiica), or, prima sa fiică s-a născut în anul 1984.

Consideră reclamantul nevalabil extrasul din procesul-verbal nr. 9 din 15 august 1983, deoarece la baza acestuia au fost luate în considerație fapte ce nu corespundea realității la acel moment, inducând în eroare membrii comisiei.

Mai indică că Garcușa Valentin a participat la privatizarea apartamentului nr. 138 din mun. Bălți, str. Decebal 166, în anul 199, unde pînă în prezent are viza de domiciliu.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ a fost admisă, și s-a recunoscut dreptul lui Garcușa Valentin la folosirea spațiului locativ, ap. nr. 3, pasajul Komarov 47, mun. Bălți.

Acțiunea reconvențională înaintată de Primăria mun. Bălți împotriva lui Garcușa Valentin cu privire la evacuarea persoanei din spațiul locativ, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17 noiembrie 2015, Curtea de Apel Chișinău a admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Bălți din 04 mai 2015 și s-a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii înaintate de Garcușa Valentin împotriva Primăriei municipiului Bălți, intervenienți accesorii societatea pe acțiuni „Combinatul Auto nr. 1”, întreprinderea municipală “Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ și admitere a acțiunii reconvenționale, cu evacuarea lui Garcușa Valentin cu toate bunurile din bunului imobil litigios.

La 02 februarie 2016 Garcușa Valentin a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii Judecătorei Bălți din 04 mai 2015.

În motivarea recursului a invocat că consideră, că decizia instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea normelor de drept material și de drept procedural.

În susținerea cereri de recurs indică recurentul că decizia instanței de apel este emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a art. 37 și art. 50 din codul cu privire la locuințe or, instanța de apel a examinat pricina fără a ține cont că acordarea nemijlocită a încăperilor de locuit este precedată de o fază prealabilă obligatorie – luarea la evidență a persoanei ce necesită îmbunătățirea condițiilor de trai.

Consideră recurentul că la soluționarea litigiului, instanța de apel nu au luat în considerație faptul că din anul 1983 și pînă în prezent a locuit în imobilul din mun. Bălți, pasajul Komarov 47 și că în toată această perioadă de timp a avut grijă și a îmbunătățit imobilul respectiv.

Susține recurentul că decizia instanței de apel este emisă și cu aplicarea și interpretarea unilaterală a legii, fără a fi stabilite toate circumstanțele pricinii și cu aprecierea imparțială a probelor.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Garcușa Valentin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Garcușa Valentin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Garcușa Valentin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Garcușa Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat