

Dosarul nr. 2rc-452/16

Instanța de fond Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău – D. Băbălău

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Traciuc, N. Vascan, Iu. Cotruță

DECIZIE

11 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Victor Brînză în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” SRL în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma „Pereflex” SRL împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” SRL privind încasarea datoriei, penalității și a dobînzii de întîrziere, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016,

C O N S T A T Ă :

SRL „Pereflex” la 30 decembrie 2014 a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Stilconstruct” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 1 847 808,32 lei, penalității în mărime de 888 187,50 lei, dobînzii de întîrziere în mărime de 150 854,59 lei și cheltuielilor de judecată (f.d. 4-8).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2015, s-a admis parțial acțiunea înaintată de către SRL „Pereflex”, s-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul SRL „Pereflex” datoria în mărime de 1 632 808,32 lei, penalitatea contractuală în mărime de 514 340, 60 lei, dobînda de întîrziere în mărime de 278 125, 55 lei, cheltuielile judiciare în mărime de 50 000 lei cu titlul de taxă de stat și suma de 5 000 lei cu titlul de cheltuieli privind plata asistenței juridice (f.d. 121).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 17 iunie 2015 s-a corectat eroarea din dispozitivul hotărîrii, s-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul SRL „Pereflex” penalitatea contractuală în mărime de 812 895 lei (f.d. 152-153).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 05 iunie 2015 SC „Stilconstruct” SRL a contestat-o cu apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2015 cu emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii înaintate de SRL „Pereflex” (f.d. 135-136).

La 10 iunie 2015 SRL „Pereflex” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd amînarea achitării taxei de stat pînă la examinarea apelului, admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 08 mai 2015, în partea ce ține de calculul penalității și a cheltuielilor de

asistență juridică cu emiterea, în această parte, a unei noi hotărâri prin care pretențiile acestuia să fie admise integral (f.d. 142-143).

SC „Stilconstruct” SRL la data de 05 noiembrie 2015 a solicitat scutirea de la plata taxei de stat pentru judecarea cererii de apel (f.d. 168-169).

La ședința de judecată din data de 05 noiembrie 2015 SRL „Pereflex”, fiind de acord cu hotărârea primei instanței, a renunțat la cererea de apel (f.d. 176).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015 s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Pereflex”, s-a respins cererea SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SC „Stilconstruct” SRL și i s-a oferit apelantului un termen rezonabil pînă la data de 28 ianuarie 2015, ora 15:00 pentru achitarea taxei de stat în valoare de 37500 lei și prezentarea instanței de apel a bonului de plată a taxei de stat (f.d. 177-182).

La 20 noiembrie 2015 SC „Stilconstruct” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 noiembrie 2015, în partea respingerii cererii SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului cu emiterea unei noi decizii prin care SC „Stilconstruct” SRL să fie scutit de la plata taxei de stat (f.d. 185-187).

SRL „Pereflex” la data de 18 decembrie 2015 a depus referință la cererea de recurs depusă de SC „Stilconstruct” SRL, prin care a solicitat respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de apel din data de 05 noiembrie 2015 (f.d. 191-192).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 23 decembrie 2015 s-a respins recursul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL, s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 noiembrie 2015 (f.d. 193-197).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 28 ianuarie 2016 s-a restituit cererea de apel declarată de SC „Stilconstruct” SRL împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din data de 08 mai 2015 (f.d. 206-208).

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la data de 12 februarie 2016 SC „Stilconstruct” SRL a depus recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, restituirea pricinii la judecare (f.d. 211-213).

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat, că încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu interpretarea eronată a legii, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale SC „Stilconstruct” SRL, fiind încălcat dreptul apelantului de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

SRL „Pereflex” la data de 10 mai 2016 a depus referință la cererea de recurs depusă de SC „Stilconstruct” SRL, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea încheierii instanței de apel din data de 28 ianuarie 2016 (f.d. 217-218).

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă, că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată în adresa recurenteii la data de 05 februarie 2016 (f.d. 209), confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Instanța de recurs consideră, că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 februarie 2016, în termen.

Potrivit art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 368 alin. 1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Din materialele dosarului rezultă, că la 05 noiembrie 2015 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea apelantei SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat, la fel, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Stilconstruct” SRL, stabilindu-i-se un termen pînă la data de 28 ianuarie 2016, orele 15:00 pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 37 500 lei. Instanța a explicat apelantei că termenul instituit este termen de procedură și nerespectarea termenului va condiționa restituirea apelului (f.d. 178-182).

Astfel, din motivul că recurenta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și anume nu a prezentat în termenul stabilit dovada achitării taxei de stat, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 28 ianuarie 2016.

În baza art. 369 alin. 1, lit. a) CPC instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază, că instanța de apel în mod întemeiat a restituit SC „Stilconstruct” SRL cererea de apel, dat fiind faptul că potrivit art. 364 al. alin. 1) CPC cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat. Apelanta, nu a respectat prevederile legale.

Argumentele reprezentantului SC „Stilconstruct” SRL precum că societatea se află în criză financiară profundă, avînd suspendate operațiunile la conturile bancare, și mai necesită un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, nu poate fi reținut de instanța de recurs, apelul a fost depus la 05 iunie 2015, instanța de apel a acordat suficient timp pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite, apelul fiind restituit la data de 28 ianuarie 2016.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscînd despre

pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă*”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neîndeplinind indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 05 noiembrie 2015 și anume neprezentînd dovada achitării taxei de stat pînă la data de 28 ianuarie 2016, ora 15:00 apelanta a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Victor Brînză, în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 ianuarie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Firma „Pereflex” împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” SRL privind încasarea datoriei, penalității, a dobînzii de întîrziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas